



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50В02пр-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 г. протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на судебные постановления по делу о привлечении Ешукова В.А. к административной ответственности в виде конфискации транспортного средства за нарушение таможенных правил.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П. и заключение прокурора Гончаровой Н.Ю., поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением Куйбышевского районного суда г.Омска от 11 января 2001 г. Ешуков В.А. признан виновным в нарушении ч.1 ст.279 Таможенного кодекса Российской Федерации за недекларирование приобретенного 21 марта 1999 г. на рынке Республики Беларусь и ввезенного на территорию Российской Федерации автомобиля «Фольксваген-Пассат» 1983 г. выпуска с последующей его конфискацией.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 8 февраля 2001 г. постановление районного суда отменено, административное производство по делу о нарушении таможенных правил прекращено.

Президиум Омского областного суда 19 июня 2001 г. протест прокурора области на данное определение оставил без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений с оставлением в силе решения Куйбышевского районного суда г.Омска от 11 января 2001 г. по мотивам неправильного применения норм материального права.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, оснований для его удовлетворения не находит.

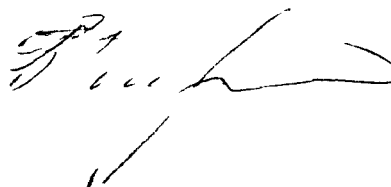
В соответствии с п.10 ст.291 Таможенного Кодекса Российской Федерации производство по делу о нарушении таможенных правил не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по тому же факту в отношении лица, привлекаемого к ответственности, постановления о наложении взыскания либо неотмененного в установленном порядке постановления о прекращении дела о нарушении таможенных правил.

Как видно из дела и приобщенного к нему НТП № 15400-2092/99, Ешуков по договору купли-продажи на автомобильном рынке г.Гомеля Республики Беларусь 21 марта 1999 г. приобрел автомобиль «Фольксваген-Пассат» 1983 г. выпуска, выпущенный в свободное обращение, но ввезенный им на таможенную территорию Российской Федерации без последующего декларирования (л.д.6-9).

За данный факт нарушения таможенных правил в отношении Ешукова было начато производство по п.1 ст.279 Таможенного кодекса РФ, а 7 сентября 1999 г. с применением ст.240 Таможенного кодекса РФ – прекращено с освобождением Ешукова от ответственности за нарушение указанных таможенных правил; одновременно ему было объявлено устное замечание (л.д.26 – гр.дело № л.д.62 – дело НТП № 15400-20921/99).

27 декабря 1999 г. в отношении Ешукова вновь заведено дело о нарушении таможенных правил, предусмотренных п.1 ст.279 ТК РФ, за недекларирование того же автомобиля и передано в суд для решения вопроса о применении к нему административного взыскания в виде конфискации автомобиля.

Отменяя постановление Куйбышевского районного суд г.Омска от 8 февраля 2001 г., признавшего Ешукова виновным в нарушении таможенных правил и применившего конфискацию автотранспортного средства, кассаци-



онная инстанция обоснованно исходила из несоблюдения таможенными органами п.10 ст.291 ТК РФ о неправомерности привлечения лица к ответственности за правонарушение, в отношении которого имеется неотмененное в установленном порядке постановление о прекращении дела о нарушении таможенных правил, к числу которых относится указанное выше в отношении Ешукова постановление от 7 сентября 1999 г. Данное постановление вступило в силу 27 сентября 1999 г. и никаких данных, свидетельствовавших о его отмене в установленном законом порядке в материалах дела не имеется.

Недекларирование Ешуковым транспортного средства и после прекращения производства по делу о нарушении им таможенных правил, на что имеется ссылка в протесте, на факт прекращения производства от 7 сентября 1999 г. не влияет и не может повлечь применение к Ешукову повторного или дополнительного взыскания.

Более того, прекращая 7 сентября 1999 г. производство по делу и освобождая Ешукова от ответственности за нарушение таможенных правил, заместитель начальника Омской таможни по борьбе с таможенными нарушениями признал отсутствие вины Ешукова в содеянном, указав «на неумышленный характер содеянного и его заблуждение относительно действия» Соглашения о таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь» от 12.04.94 г., что на основании ч.5 ст.231 ТК РФ исключает возможность привлечения Ешукова за нарушение таможенных правил.

При таком положении привлечение Ешукова к ответственности в виде конфискации автотранспортного средства нельзя признать законным.

С учетом изложенного оснований для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 8 февраля 2001 г. и постановления его надзорной инстанции по доводам протеста в порядке ст.330 ГПК РСФСР не имеется, а потому, руководствуясь п.1 ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия вер...

...ый секретарь