



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9Г02-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2002 г. гражданское дело по заявлению Светличного Алексея Ивановича, Жиделева Юрия Анатольевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижегородского областного Законодательного Собрания по избирательному округу № 22 Пурихова Константина Васильевича по кассационной жалобе Светличного А.И. на решение Нижегородского областного суда от 29 марта 2002 г., которым в удовлетворении жалобы Светличного А.И. и Жиделева Ю.А. отказано.

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

член окружной избирательной комиссии с правом совещательного голоса по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области Светличный А.И. обратился в Нижегородский областной суд от своего имени и от имени кандидата в депутаты Жиделева Ю.А. с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижегородского областного Законодательного Собрания по избирательному округу № 22 Пурихова К.В., ука-

зывая, что в ходе избирательной кампании Пурихов К.В. использовал преимущества своего должностного положения: он был зарегистрирован кандидатом в депутаты 27 февраля 2002 г., освобожден от выполнения служебных обязанностей только 11 марта 2002 г. и вел агитацию будучи в должности главы местного самоуправления Богородского района.

Представитель Пурихова К.В. – Красненкова Г.И. с заявлением не согласилась, считает, что нарушение избирательного законодательства Пуриховым К.В. допущены не были. Обязанности главы местного самоуправления Богородского района Пурихов К.В. исполнял до 7.03.2002 г., но предвыборную агитацию в этот период не вел.

Представитель окружной избирательной комиссии с заявлением не согласился, считает, что основания к отмене регистрации в депутаты Пурихова К.В. отсутствуют.

Нижегородским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Светличный А.И., указывая, что судом неправильно применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к ее удовлетворению.

В соответствии с пп.1,2 ст.64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата (списки кандидатов) может быть отменена (аннулирована) не позднее чем в день, предшествующий голосованию, в случаях нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании; использование кандидатами и их доверенными лицами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков должностного или служебного положения, в целях избрания...

Аналогичные положения содержатся в п.3 ст.41, п.2 ст.76 закона Нижегородской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области».

Судом установлено, что Пурихов К.В. был зарегистрирован окружной избирательной комиссией избирательного округа № 22 кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области 27 февраля 2002 г. и продолжал исполнять обязанности главы местного самоуправления Богородского района до 11 марта 2002 г.

Рассматривая жалобу Светличного А.И. и Жиделева Ю.А., суд правильно определил юридически значимые обстоятельства и обоснованно пришел к выводу, что, хотя Пурихов К.В., в нарушение п.3 ст.41 указанного закона области, своевременно не был освобожден от обязанностей главы местного самоуправления, но в этот период проведения предвыборной агитации с использованием преимуществ своего служебного положения в избира-

тельной кампании не установлено, в связи с чем указанные отступления от закона не могут являться достаточным основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты областного Законодательного Собрания.

Ссылка в жалобе на то, что Пурихов К.В., являясь главой местного самоуправления, выступал с информацией и отчетом о своей деятельности перед избирателями, не может быть расценено, как указал суд, как использование преимуществ должностного положения, поскольку ограничения, предусмотренных законодательством (п.5 ст.41 закона области), не должны –препятствовать выполнению депутатами и выборными должностными лицами, являющимися зарегистрированными кандидатами, своих обязанностей перед избирателями.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были проверены судом при разбирательстве дела и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении, отвергнуты как неоснованные на законе и не подтверждены материалами дела.

Суд правильно применил нормы материального и процессуального права и оснований к отмене решения не установлено.

Руководствуясь п.1 ст.305 ст.ст.306,311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 29 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Светличного А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг