



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5В01-423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Горохова Б.А. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 7 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на определение Тверского межмуниципального суда г.Москвы от 29 февраля 2000 г. и постановление президиума Московского городского суда от 28 февраля 2002 г. по делу о повороте исполнения решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Вергасова В.Л., Волковой И.Н., представителей Игнатенко Н.С., Волковой И.Н., Волкова С.М., Игнатенко И.А. – Черкашиной Т.К. и Игнатенко А.Г. по доводам протеста, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Определением Тверского межмуниципального суда г.Москвы от 29.02.00 г. произведен поворот исполнения решения этого суда от 23.12.97 г. по делу по заявлению Тверского межрайонного прокурора г.Москвы в интересах Префектуры Центрального административного

округа (ЦАО) г.Москвы к Вергасовым В.Л., Ю.Б. и Василевской Л.и. о признании неприобретшими право на жилую площадь, признании ордера недействительным и выселении.

Вергасовы признаны приобретшими право на жилую площадь в комнате 24,8 кв.м. квартиры № 44 по ул.Долгоруковской, д.38, ст.2 в г.Москве.

Признан действительным ордер № 747158, выданный 31.01.94 г. семье Вергасова В.Л. на право занятия двух комнат общей площадью 45,32 кв.м., жилой площадью 36,3 кв.м. в этой коммунальной квартире.

Признан недействительным ордер № 937652, выданный 25.08.98 г. семье Игнатенко Н.С. на право занятия комнаты общей площадью 28,8 кв.м., жилой – 22,6 кв.м.

Вергасовы вселены на жилую площадь в виде трех комнат размером 61,1 кв.м. в коммунальной квартире по адресу: г.Москва, д.38, стр.2, кв.44.

Василевская Л.И. признана приобретшей право на жилую площадь в виде двух комнат размером 36,3 кв.м. в коммунальной квартире.

Игнатенко Н.С., И.А., Д.И. выселены из комнаты общей площадью 28,8 кв.м., жилой площадью 22,6 кв.м. в комнату 11,4 кв.м. данной квартиры.

Постановлением президиума Московского городского суда от 28.02.02 г. это определение Тверского межмуниципального суда г.Москвы оставлено без изменения, а протест Заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации – без удовлетворения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, постановлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.431 ГПК РСФСР заявление о повороте исполнения решения рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания.

Между тем в деле отсутствуют сведения об извещении лиц о судебном заседании 29.02.00 г.

В нарушение ст.157, ч.2 ст.431 ГПК РСФСР суд рассмотрел вопрос о повороте исполнения решения в отсутствие третьих лиц Игнатенко И.А. и Волкова С.М., данных об извещении которых о дне слушания дела в материалах не имеется, а приступая к судебному разбирательству,

суд не выяснил, извещены ли они о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований ст.106 ГПК РСФСР, и причину их неявки.

Учитывая, что рассмотрение дела в отсутствие какого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением процессуального права, определение подлежит отмене в силу требований п.2 ст.308 и п.2 ст.330 ГПК РСФСР.

Однако президиум Московского городского суда оставил это определение без изменения, а протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – без удовлетворения, мотивируя тем, что Игнатенко И.А. и представитель Волкова С.М. по доверенности – Картель В.В. были извещены под роспись в протоколе судебного заседания от 22.02.00 г.

Между тем, как видно из этого протокола, в судебное заседание 22.02.00 г. явились истцы Вергасова Ю.Б. и Вергасов В.Л., а третьи лица: Картель В.В., Игнатенко И.А., Игнатенко А.Г., Волкова И.Н. – указаны, как неявившиеся (л.д.66).

Более того, кому принадлежат имеющиеся на л.д.67 (об.) подписи, не указано и их личность не установлена.

При таких обстоятельствах вывод суда надзорной инстанции о надлежащем извещении сторон нельзя признать правильным.

По изложенным основаниям указанные судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от установленных обстоятельств в соответствии с требованиями закона разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила :

определение Тверского межмуниципального суда г.Москвы от 29.02.00 г. и постановление президиума Московского городского суда от 28.02.02 г. отменить и вопрос о повороте исполнения решения передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

нк

БЫИ СС

Верхови