



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5ГО 12-70

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судей

Кнышева В.П.,
Кебы Ю.Г.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 июня 2002 года частную жалобу Боброва Е.А. на определение Московского городского суда от 8 апреля 2002 года, которым прекращено производство по делу по заявлению Аванесовой И.Г. и других о признании частично недействительным и не порождающим правовых последствий с момента издания Распоряжения Премьера Правительства Москвы от 31.01.1992 г. № 287-РП «О порядке проживания беженцев в г. Москве».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения Аванесовой И.Г., Корковидова А.К., Корсаковой С.М. и их представителя Боброва Е.А., поддержавших доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Аванесова И.Г. и другие обратились в суд о признании частично недействительным и не порождающим правовых последствий с момента издания

Распоряжения Премьера Правительства Москвы от 31.01.1992 г. № 287-РП «О порядке проживания беженцев в г. Москве».

Определением Московского городского суда от 8 апреля 2002 года производство по гражданскому делу прекращено на основании п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР как не подлежащее рассмотрению в судебном порядке.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением, представитель заявителей Бобров Е.А. просит его отменить, поскольку считает, что суд должен был проверить оспариваемое распоряжение по существу.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, распоряжением Правительства Москвы от 18 марта 2002 г. № 354-РП признано утратившим силу распоряжение Премьера Правительства Москвы от 31 января 1992 г. № 287-РП «О порядке проживания беженцев в г. Москве».

Согласно п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. № 10 «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан» с изменениями и дополнениями, в т.ч. от 24 апреля 2002 г., «в соответствии с ч. 3 ст. 239-8 ГПК РСФСР решение суда о признании нормативного правового акта незаконным влечет признание этого акта недействующим со дня вступления решения в законную силу». Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт к моменту рассмотрения дела судом первой инстанции признан утратившим силу, издавшим его органом, то есть вопрос решен в досудебном порядке, то суд обоснованно прекратил производство по делу. Права и законные интересы заявителей при этом не нарушаются, поскольку признать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим и не влекущим правовых последствий со дня его издания, суд мог только в том случае, если правовой акт издан органом или должностным лицом при отсутствии соответствующих полномочий или не был опубликован для всеобщего сведения либо не был

зарегистрирован, когда опубликование или государственная регистрация являлись обязательными.

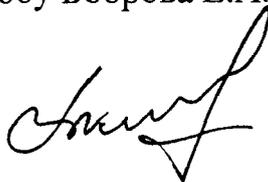
Поэтому доводы частной жалобы нельзя признать обоснованными и она не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Московского городского суда от 8 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Боброва Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

