



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 19-Г02-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е.
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 г. дело по жалобе Бубекова Вячеслава Михайловича на действие окружной избирательной комиссии по Пятигорскому одномандатному избирательному округу №21 по выборам депутатов в Государственную Думу Ставропольского края и отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края Соломко Виктора Васильевича

по кассационной жалобе Бубекова Вячеслава Михайловича на решение Ставропольского краевого суда (Постоянная сессия на КМВ) от 23 марта 2002 г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Постановлением Окружной избирательной комиссии Пятигорского одномандатного избирательного округа № 21 от 6.02.2002 года кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края третьего созыва по Пятигорскому одномандатному избирательному округу № 21 зарегистрирован Соломко Виктор Васильевич.

Бубеков обратился в суд с жалобой на неправомерный отказ окружной избирательной комиссии Пятигорского одномандатного округа № 21 по отмене регистрации кандидата в депутаты Соломко В.В., просил признать

незаконными действиями окружной избирательной комиссии Пятигорского одномандатного избирательного округа № 21, допустившей нарушение сроков, установленных законодательством, для дачи ответа избирателю по его заявлению и обязать окружную избирательную комиссию отменить (аннулировать) регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края Соломко В.В.

Свою жалобу мотивировал тем, что 15 марта 2002 года он обратился в окружную избирательную комиссию Пятигорского одномандатного округа № 21 с заявлением, в котором обращал внимание комиссии на нарушение предвыборной агитации, допущенные кандидатом в депутаты Соломко. В нарушение действующего законодательства окружная избирательная комиссия в 5 - дневный срок ответа на его заявление не дала, тогда как в предвыборной агитации, проводимой кандидатом Соломко, имеются существенные нарушения законодательства, на которые избирательная комиссия не реагирует должным образом и решения об отмене регистрации кандидата в депутаты не принимает.

Нарушениями предвыборной агитации, по мнению заявителя, являются: отсутствие в карманных календарях и на плакатах в нарушение п. 2 ст. 35 Закона Ставропольского края «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края» обязательной информации о заказчике этих материалов, недостоверное указание названия полиграфического предприятия (указана типография «Прайс», вместо ООО «Прайс»), отсутствие юридического адреса изготовителя и дата изготовления.

В агитационном материале, изготовленном ООО «РИА КМВ» также отсутствует дата выпуска. Кроме того, в календарях содержится реклама ОАО «Холод», руководителем которого является Соломко, что означает использование им своего служебного положения. На одном из календарей Соломко изображен с Президентом страны, губернатором края, главой города. Выпуск такого агитационного материала, по мнению заявителя, также является нарушением законодательства о рекламе, авторском праве, об интеллектуальной собственности.

Эти нарушения предвыборной агитации являются существенными, влекущими отмену регистрации кандидата.

Решением Ставропольского краевого суда (Постоянная сессия на Кавказских Минеральных Водах) от 23 марта 2002г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Бубекова В.М. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным определением судом юридически значимых обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п.4 ст. 21 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные комиссии, комиссии референдума обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума обращения о нарушении настоящего Федерального закона, федеральных конституционных законов, законов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований в части, регулирующей подготовку и проведение выборов, референдума, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. В случае, если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

Аналогичная норма содержится и в статье 13 Закона Ставропольского края «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края».

Судом установлено, что 15 марта 2002 года избиратель Бубеков обратился в окружную избирательную комиссию с заявлением о нарушениях предвыборной агитации кандидатом в депутаты Государственной Думы края Соломко В.В. 18 марта 2002 года заявление Бубекова было рассмотрено окружной избирательной комиссией и 19 марта 2002 года ему был направлен мотивированный ответ.

Таким образом, в действиях окружной избирательной комиссии нарушений, установленных законодательством сроков рассмотрения заявления, не установлено, в связи с чем в удовлетворении жалобы заявителя в этой части обоснованно отказано.

В соответствии со ст. 64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена (аннулирована) лишь по определенным в данной статье основаниям, в том числе в связи с нарушениями правил ведения предвыборной агитации. Аналогичные положения содержатся в ст. 54 Закона Ставропольского края «О выборах депутатов Государственной

Думы Ставропольского края».

Проанализировав представленные заявителем агитационные печатные материалы кандидата в депутаты Соломко В.В., которые, по мнению заявителя, изготовлены и распространены Соломко В.В. с нарушением законодательства, суд правомерно пришел к выводу о том, что действительно, отдельные факты отсутствия некоторых требуемых данных на агитационных материалах кандидата Соломко В.В. имели место. Однако, все печатные материалы были представлены им в избирательную комиссию до начала их распространения, избирательной комиссией проверено наличие оплаты этих материалов из избирательного фонда названного кандидата в депутаты, другие данные и разрешено к распространению, указанные нарушения не являются существенными и не могут служить основанием для отмены его регистрации как кандидата в депутаты указанного уровня.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных.....» и п. 5 ст.29 закона Ставропольского края «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края» в агитации при проведении выборов не могут участвовать государственные и муниципальные служащие при исполнении ими своих должностных или служебных обязанностей или с использованием преимуществ должностного или служебного положения. Как следует из ст.2 названного Федерального закона, под предвыборной агитацией подразумевается деятельность граждан, т.е. активные действия. Размещение на карманном календаре фотоснимка с изображением Соломко В.В. в присутствии Президента Российской Федерации, Губернатора Ставропольского края и главы города Пятигорска правомерно не признано судом деятельностью указанных лиц по агитации за Соломко В.В., так как снимок отображает реально произошедшее событие и не содержит каких-либо агитационных призывов.

Довод кассационной жалобы на нарушение со стороны Соломко В.В. п.6 ст. 30 Федерального закона в части не соблюдения требований к избирательной символике избирательного объединения и избирательного блока, которая не должна нарушать право на интеллектуальную собственность и оскорблять или порочить государственные символы, также нельзя признать правильным.

Ст. 30 данного Федерального закона регулирует вопросы, связанные с участием в выборах избирательных объединений и избирательных блоков. Пункт 6 статьи 30 Федерального закона регулирует вопросы, связанные с их избирательной символикой. Как следует из текста указанной статьи, под символикой избирательного объединения и избирательного блока законодатель подразумевает их эмблему. Размещенный на карманных календарях фотоснимок не относится к символике в виде эмблемы, Соломко В.В. не является кандидатом какого-либо избирательного объединения или блока.

Изображение на указанном печатном материале фотографии Соломко В.В. с указанными лицами государства, края и города правомерно не признано судом как нарушение прав на интеллектуальную собственность и оскорбление государственных символов.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене решения суда не являются.

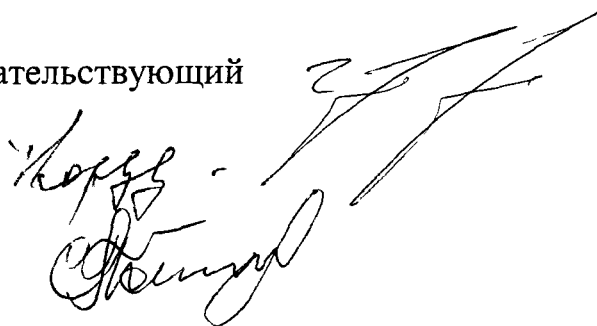
Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ставропольского краевого суда (Постоянной сессии на Кавказских Минеральных Водах) от 23 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Бубекова Вячеслава Михайловича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Получена: _____
Секретарь: _____