



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8Г02-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Василевской В.П.  
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2002 г. частную жалобу Лисовского Александра Павловича на определение судьи Ярославского областного суда от 26 апреля 2002 г. по делу по ходатайству Лисовской Виты Александровны о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением Гайсинского районного суда Винницкой области Республики Украина от 3.04.2000 г. с Лисовского А.П. взысканы алименты в пользу Лисовской В.А. в размере 1/4 части заработка, начиная с 3.04.99 г. по 30.06.03 г.

---

Взыскатель Лисовская В.А. обратилась с ходатайством о разрешении принудительного исполнения решения суда на территории Российской Федерации, поскольку должник проживает на территории Ярославской области.

Лисовский А.П. с ходатайством не согласился, сославшись на то, что законом не предусмотрена обязанность родителей содержать ребенка достигшего совершеннолетнего возраста, поэтому принятое судом решение является необоснованным, просил учесть, что истица не поддерживает с ним родственных отношений как с отцом, и кроме того он не получал извещения о рассмотрении дела в суде первой инстанции и по этой причине не принял участия в процессе.

Определением судьи Ярославского областного суда от 26 апреля 2002 г. ходатайство Лисовской В.А. удовлетворено.

В частной жалобе, поданной Лисовским А.П., поставлен вопрос об отмене указанного определения по тем основаниям, что выводы суда, изложенные в определении не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат требованиям закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения суда постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Рассматривая данное дело, суд обоснованно пришел к выводу, что оснований, предусмотренных ст.ст.51-55 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93 г., ратифицированной 4.08.94 г. Российской Федерацией, для отказа в признании и исполнении на территории Российской Федерации решения Гайсинского районного суда Винницкой области Республики Украина от 3.04.2000 г. не имеется.

Этот вывод мотивирован и оснований для признания его неправильным не установлено.

Суд проверил возражения Лисовского А.П. о том, что он не получал извещения о рассмотрении дела в суде первой инстанции и о этой причине не принял участие в процессе и обоснованно их отверг, сославшись на то, что Лисовский А.П. не принял участие в процессе не вследствие того, что ему не был вручен вызов в суд, а в связи с тем, что не имел намерения участвовать в процессе вообще, указав, что из приложенного к ходатайству о разрешении принудительного исполнения решения, протокола допроса Лисовского А.П. Ярославским районным судом от 10.12.99 г. следует, что Лисовский А.П. категорически не признавал предъявленные к нему исковые требования, он дал пояснения по существу иска и не намеревался являться в суд на Украину.

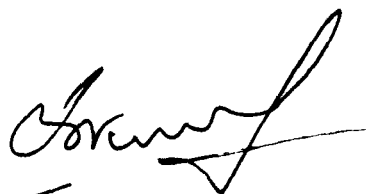
Нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного определения, в том числе и те, на которые имеется ссылка в частной жалобе, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ярославского областного суда от 26 апреля 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Лисовского А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

