



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

В.И. Нечаева

судей

Б.А. Горохова

В.П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании от 26 апреля 2002 г. кассационную жалобу ООО «Уралойл» на решение Курганского областного суда от 13 февраля 2002 г. по делу о признании закона Курганской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории «Курганской области» (в редакции закона от 29.11.2001 г.) частично противоречащим федеральному законодательству.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., объяснения представителя ООО «Уралойл» – адвоката Юровских Г.Г., поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Общество с ограниченной ответственностью «Уралойл» обратилось в суд с заявлением о признании пунктов 5.4.7; 5.5.16 ст. 5; пункта 6.1.8 ст. 6

закона Курганской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Курганской области» (в редакции закона от 29.11.2001 г.) недействующими и не подлежащими применению ввиду их несоответствия федеральному законодательству. По мнению заявителя установление для определения размера вмененного дохода физического показателя в виде количества раздаточных пистолетов, используемых в хозяйственной деятельности, и базовой доходности на этот вид деятельности в размере 3000 минимальных размеров оплаты труда на один раздаточный пистолет с применением повышающего (понижающего) коэффициента, учитывающего особенности ведения предпринимательской деятельности в зависимости от количества АЗС, нарушает принцип равенства налогового бремени и справедливого налогообложения.

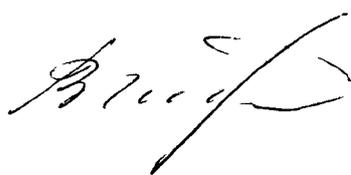
Решением Курганского областного суда от 13 февраля 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ООО «Уралойл» просит об отмене решения, ссылаясь на «неправильное применение судом норм материального права, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное определение юридически значимых по делу обстоятельств».

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения не находит.

Обсуждая требования заявителей о признании пунктов 5.4 7, 5.5.16 ст. 5; пункта 6.1.8. ст. 6 закона Курганской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Курганской области» недействующими и не подлежащими применению, суд на основе правильного применения и толкования п. «и» ч. 1 ст. 72, ч.ч. 2, 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31.07.1998 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями) Налогового кодекса Российской Федерации и др. законодательства, обоснованию пришел к выводу о законности оспариваемых положений закона Курганской области.

Согласно названному федеральному законодательству установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, вопросы же определения размера вмененного дохода и иных составляющих для расчета единого налога, в том числе, базовой доходности, физических показателей и повышающих (понижающих) коэффициентов базовой доходности, являются компетенцией субъекта Российской Федерации и должны соответствовать их основным понятиям, определенным федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».



В силу ст. 2 этого закона физический показатель – это данные, характеризующие определенный вид деятельности в различных сопоставимых условиях – единица площади, численность работающих, единица производственной мощности и т.п.

Определяя единицу физического показателя для сфер розничной выездной нестационарной и стационарной торговли горюче-смазочными материалами в виде «количества раздаточных пистолетов, используемых в хозяйственной деятельности», законодательный (представительный) орган государственной власти области обеспечил соблюдение одного из важнейших условий расчета суммы единого налога, влияющего на результаты предпринимательской деятельности (ст. 2, п. 2 ст. 5 ФЗ) – сопоставимость условий деятельности других налогоплательщиков.

Розничная торговля горюче-смазочными материалами непосредственно осуществляется путем выдачи различных видов топлив через раздаточные пистолеты, являющиеся техническим устройством топливораздаточной колонки.

Согласно исследованным судом материалам (технической документации, расчетам и т.п.), не оспариваемым сторонами, топливораздаточные колонки с большим количеством одновременно работающих раздаточных пистолетов имеют повышенные технические возможности, пропускную способность и производственную мощность по сравнению с топливораздаточной колонкой с меньшим количеством одновременно работающих раздаточных пистолетов.

В связи с этим установление в качестве физического показателя «количество раздаточных пистолетов» федеральному закону не противоречит, соответствует рекомендациям Правительства Российской Федерации от 7.09.1998 г. № 4435п П.5 «О рекомендуемых формулах расчета суммы единого налога, а также перечень рекомендуемых их составляющих» с дополнениями от 14.11.2001 г. № ЭН-591/04, и, более того, в наибольшей степени отвечает сопоставимости условий деятельности налогоплательщиков, занимающихся предпринимательской деятельностью, при определении размера единого налога на вмененный доход.

Доводы кассационной жалобы о том, что установление в качестве физического показателя понятие «раздаточный пистолет» некорректно и не отражает уровень доходности объектов отпуска моторного топлива, поскольку наличие на топливораздаточной колонке нескольких раздаточных пистолетов, не используемых одновременно, не влечет пропорционального увеличения их доходности, судом тщательно проверялись, обсуждались и правомерно признаны несостоятельными: законом предусмотрено учитывать только работающие раздаточные пистолеты, что подтверждено и кассатором, демонтировавшим дополнительные раздаточные пистолеты, которые «практически не увеличивали доходы».



В силу Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» вмененный доход представляет собой потенциально возможный валовой доход плательщика единого налога за вычетом потенциально необходимых затрат, рассчитываемый с учетом совокупности факторов, непосредственно влияющих на получение такого дохода, на основе данных, полученных путем статистических исследований, в ходе проверок налоговых и иных государственных органов, а также оценки независимых организаций (статья 2).

Расчет суммы единого налога, подлежащего уплате в очередном налоговом периоде, производится самим налогоплательщиком в соответствии с нормативным правовым актом законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации (часть первая пункта 2 статьи 10), проверяется органами Государственной налоговой службы Российской Федерации, которые уведомляют налогоплательщика о конкретной сумме, установленного ему вмененного дохода (часть третья пункта 2 статьи 10). В случае несогласия с решением налогового органа налогоплательщик вправе обжаловать его в установленном порядке, потребовав в том числе проведения оценки обоснованности расчета суммы вмененного дохода независимой организацией (п. 2 постановления Конституционного суда РФ от 9 апреля 2001 г.).

На основании п. 3 ст. 5 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» определение размера вмененного дохода и значения иных составляющих формул расчета единого налога, к числу которых относится и установление повышающих (понижающих) коэффициентов базовой доходности, является прерогативой законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, по своей сути относится к сфере экономических отношений и не может быть предметом исследования настоящего спора, поскольку вмененный доход устанавливается для всех налогоплательщиков субъекта Российской Федерации на основании средних показателей.

Таким образом, законность примененных каких-либо составляющих формулы расчета единого налога, в частности, правильности установления величины базовой доходности в размере 3000 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) и повышающего (понижающего) коэффициента, учитывающего особенности ведения предпринимательской деятельности в зависимости от количества АЗС, оспариваемые заявителем, могут быть проверены по жалобе заинтересованного лица по конкретному делу в установленном законом порядке.

Что же касается довода кассационной жалобы о неправомерности применения в оспариваемом законе области МРОТ в качестве единицы измерения базовой доходности, то какого-либо запрета на его использование в качестве стоимостной единицы действующее федеральное законодательство не содержит.



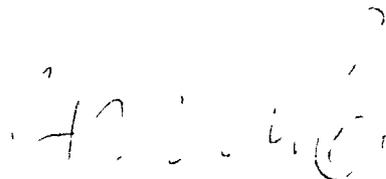
С учетом изложенного решение суда является законным обоснованным и основания для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 294, 311, ч. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда РФ

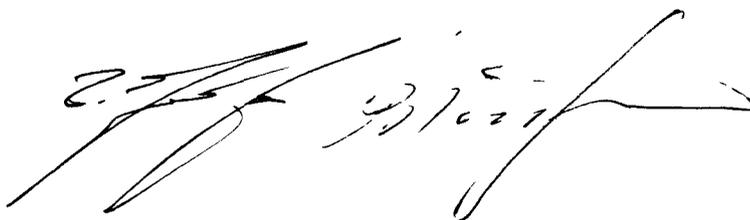
определила:

Решение Курганского областного суда от 13 февраля 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Уралойл» - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Копия выдана:
Одному из секретарей
Верховного Суда

