

Председательствующий
Трофимович Л.С.

Дело № 88-002-6 2002 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.
судей – Яковлева В.К. и Давыдова В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 7 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Ларионова П.А., его защитника Ларионова П.М., законного представителя Шелудько С.В., адвоката Скрябина Д.В. на приговор Томского областного суда от 7 декабря 2001 года, по которому

ЛАРИОНОВ Петр Алексеевич, 18 декабря 1985 года рождения, уроженец пос. Моряковский Затон, Томского района Томской области, судимый 4 октября 2001 года по ст.158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден с применением ст.64 УК РФ, по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ на 4 года лишения свободы, по ст. 132 ч.3 п. «в» УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Ларионова П.А. в пользу Кукшиновой Л.А. компенсацию морального вреда в сумме 30000 руб., а при отсутствии у него дохода или иного имущества достаточных для возмещения вреда, взыскать эту сумму с его матери Шелудько С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., объяснение защитника Ларионова П.М., поддержавшего доводы жалоб, заключение прокурора Лушпы Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ларионов признан виновным в изнасиловании Родиной Светы 22 января 1992 года рождения и совершении в отношении ее насильственных действий сексуального характера.

Преступления им совершены 9 сентября 2001 года в пос. Моряковский Затон Томского района Томской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вину в совершении преступлений Ларионов признал частично.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) он указывает, что изнасилования потерпевшей не совершал, на следствии оговорил себя под воздействием работников милиции, совершил только развратные действия, по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в частности при изъятии вещественных доказательств, просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Аналогичную просьбу, в кассационной жалобе в защиту осужденного, выражает адвокат Скрыбин Д.В., при этом ссылается на противоречивость показаний потерпевшей, недоказанность вины осужденного.

В кассационной жалобе защитник осужденного Ларионов П.М. указывает, что вина Ларионова П.А. в изнасиловании не доказана, следствие по делу проведено неполно, с нарушением требований уголовно-процессуального закона, нарушено право осужденного на защиту, судом не учтены положительные данные об осужденном и его состоянии здоровья, просит приговор отменить и дело направить на новое расследование.

Законный представитель осужденного Шелудько С.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить ввиду недоказанности вины осужденного, кроме того указывает, что суд без учета всех обстоятельств взыскал с нее компенсацию морального вреда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Доводы о том, что Ларионов П.А. изнасилования и насильственных действий сексуального характера не совершал и вина его в этом не доказана, несостоятельны.

Из показаний потерпевшей Родиной С.С., исследованных в судебном заседании, видно, что Ларионов совершил изнасилование, вводя свой половой член в ее половые органы, а также вводил туда палец.

Сам осужденный на предварительном следствии не отрицал, что ложился на потерпевшую, вставлял половой член в ее половые органы и вводил туда палец, который был в крови.

Ссылка на то, что на следствии он оговорил себя под воздействием работников милиции несостоятельна, поскольку его показания согласуются с показаниями потерпевшей, свидетелей Струмилова на следствии, Шубиной, Абатулина, заключением повторной судебно-медицинской экспертизы, согласно которой девственная плева у Родиной нарушена, на голених — кровоподтеки, заключением судебно-биологической экспертизы о наличии на брюках Ларионова крови, которая могла принадлежать потерпевшей.

Суд дал правильную оценку всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям потерпевшей и пришел к обоснованному выводу о виновности Ларионова в изнасиловании потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцати лет и совершении в отношении нее насильственных действий сексуального характера.

Действия его по ст.ст.131 ч.3 п. «в», 132 ч.3 п. «в» УК РФ квалифицированы правильно.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе при изъятии вещественных доказательств, о чем указывается в жалобах, по делу не допущено.

Из материалов дела видно, что право Ларионова на защиту не нарушено.

При назначении наказания Ларионову суд учел степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, его несовершеннолетний возраст и наказание назначил ниже низшего предела, предусмотренного статьями УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы законного представителя осужденного о необоснованном взыскании с нее компенсации морального вреда в указанной в приговоре сумме.

Эта сумма взыскана с Шелудько на основании ст.ст.151, 1074, 1101 ГК РФ с учетом всех обстоятельств дела.

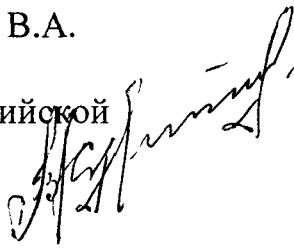
Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 7 декабря 2001 года в отношении Ларионова Петра Алексеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Журавлев В.А.
судьи – Яковлев В.К. и Давыдов В.А.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



В.А. Журавлев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-70/1 г. Томска в отношении Ларионова П.А.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» марта 2002 года в 1 томе в Томский областной суд.