

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.

судей – Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 27 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Павлова А.Н. и Титова А.П. на приговор Тверского областного суда от 21 ноября 2001 года, которым

П А В Л О В Алексей Николаевич, 5 мая 1970 года рождения, уроженец пос. Фирово Фировского района Тверской области, русский, со средним образованием, холостой, не работавший, судимый:

2 июня 1995 года по ст.ст.15 и 144 ч.2, 144 ч.2 УК РСФСР к трем годам пяти месяцам лишения свободы, а с применением ст.41 УК РСФСР (приговор от 9 декабря 1994 года) к четырем годам лишения свободы, освобожденный 20 марта 1999 года по отбытию наказания;

30 июля 2001 года по ст.ст.158 ч.3 п.«в», 150 ч.4 УК РФ к пяти годам одному месяцу лишения свободы;

26 октября 2001 года по ст.ст.158 ч.3 п.«в», 150 ч.4 УК РФ к шести годам шести месяцам лишения свободы, а с применением ст.69 ч.5 УК РФ к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п.«ж», «к» УК РФ на пятнадцать лет, по ст.150 ч.4 УК РФ на шесть лет, по ст.167 ч.2 УК РФ на четыре года, а по ст.139 ч.1 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений наказание Павлову назначено шестнадцать лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ окончательно Павлову назначено наказание семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено «дополнительное наказание в виде конфискации

имущества, назначенное Павлову по приговору от 26 октября 2001 года, исполнять самостоятельно».

Т И Т О В Александр Павлович, 26 марта 1984 года рождения, уроженец г. Отрадное Ленинградской области, русский, с неполным средним образованием, учащийся 7 класса вечерней школы, холостой, судимый:

5 февраля 2001 года по ст.158 ч.2 п.п.«а»,«б» УК РФ к двум годам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком два года;

26 октября 2001 года по ст.158 ч.2 п.п.«а»,«б»,«в»,«г» УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы, а с применением ст.70 УК РФ к трем годам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ к восьми годам лишения свободы, по ст.139 ч.1 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений наказание Титову назначено восемь лет три месяца лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ окончательно Титову назначено наказание восемь лет шесть месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осужденного Павлова, поддержавшего жалобу, заключение прокурора Хорлиной И.О., полагавшую необходимым приговор в части осуждения Титова по ст.139 ч.1 УК РФ отменить, дело прекратить за истечением срока давности, а в остальном в отношении него и осужденного Павлова приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

признаны виновными и осуждены – Павлов и Титов за убийство Крылова А.В. группой лиц с целью сокрытия другого преступления, за незаконное проникновение в жилище против воли проживавшей в нем Яковлевой Г.В.; Павлов за вовлечение несовершеннолетнего Титова в совершение особо тяжкого преступления – убийства Крылова А.В. путем уговоров, за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, повлекшие причинение потерпевшей Яковлевой Г.В.

значительного ущерба, - совершенные в апреле 2001 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Павлов указывает, что с приговором он не согласен, так как его показания в судебном заседании во внимание не взяты, на дополнительное расследование дело не направлено. У психиатра на учете он состоит с 1993 года, а его медкарта, где указан диагноз его болезни, из больницы пропала. От его (Павлова) двух ударов в живот потерпевшего смерть последнего не наступит. По ст.150 ч.4 УК РФ он осуждается дважды. В судебном заседании Титов пояснил, что при встрече он говорил, что ему 18 лет, а суд оставил это без внимания. У него (Павлова) бывают провалы памяти при виде крови, в этом случае он теряет сознание. Поджог дома он совершить не мог; раньше у него самого сгорел дом, в связи с чем поджечь дом у него «не поднимется рука».

Просит разобраться в деле, заменить «по-возможности» режим на более мягкий, а срок наказания считает чрезмерно большим.

В дополнениях к жалобе от 9 апреля 2002 года Павлов отмечает, что ст.ст.15 и 35 УК РФ ему не были предъявлены. Показания Титова, которые он давал в суде, не взяты во внимание. Считает, что за два удара нанесенных им потерпевшему по лицу и за два удара ногой в область живота, наказание ему назначено несправедливое. В дополнениях к жалобе от 14 апреля 2002 года просит приговор отменить, дело направить на новое расследование. Утверждает, что его показания были последовательны, логичны и непротиворечивы. Титов не поставил его в известность о своем возрасте, что не достиг 18 лет. Свою причастность или непричастность к убийству признать не может, так как ничего не помнит.

Излагает, что в тот день после «обильного» употребления спиртных напитков все они легли спать. Проснулся от шума разбиваемого стекла, решил выяснить, почему Крылов хотел выйти на улицу через окно. Это ему (Павлову) показалось подозрительным, ибо в ходе общения с Крыловым он успел «проболтаться» о своих с Титовым «похождениях». Крылов не собирался дать ответ, начал нецензурно выражаться и бросил в него табурет. В ответ он (Павлов) ударил Крылова и у них «завязалась» драка. От его (Павлова) удара у Крылова из носа пошла кровь. Дальнейшее помнит плохо, при виде крови он (Павлов) потерял самоконтроль и плохо соображал. В ходе драки видел, что Титов несколько раз ударил Крылова по голове монтировкой. Почему это сделал Титов, не знает. В тот момент он (Павлов) хотел уже прекратить инцидент, но Крылов упал и из его пробитой Титовым головы пошла кровь. После этого он (Павлов) ничего не помнит.

Добивать, убивать Крылова он Титову не предлагал.

В ходе следствия Титов его оговорил; показания последнего противоречивы. По его мнению, Титов скрывает свою причастность к этому преступлению. Титов давал ложные показания.

Признает, что видел дым из дома, но на тот момент плохо расценивал ситуацию, что происходило и по какой причине он (Павлов) поджигал дом, не помнит.

Считает, что от его ударов Крылов умереть не мог. Убивать Крылова не хотел и не собирался это делать.

Ссылается на заключения судебно-психиатрической, судебно-психолого-психиатрической экспертиз, полагает, что суд не принял во внимание его болезни. Ему не была проведена стационарная психолого-психиатрическая экспертиза. С проведенными по делу такими экспертизами он не согласен.

Просит назначить ему стационарную судебно-психолого-психиатрическую экспертизу.

В кассационной жалобе осужденный Титов указывает, что с приговором он не согласен, так как суд не взял во внимание показания Павлова, что последний не знал его возраста, он (Титов) солгал ему, что имеет возраст 18 лет. Павлов не мог поджечь дом, поскольку у него тоже сгорел дом. Он же (Титов) «скрыл от следствия ст.167 и сказал, что это сделал Павлов».

Просит разобраться в деле, «сбавить ему меру пресечения».

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия считает, что вина Павлова и Титова в содеянном каждым подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Так, осужденный Титов в судебном заседании пояснил, что с Павловым он познакомился на вокзале в г. Твери. Он и Павлов совершали кражи из магазинов и дач. При этом он говорил Павлову, что ему нет еще 18 лет, что он учится в 7 классе вечерней школы.

19 апреля 2001 года они совершили кражу из магазина деревни

Дубровка и с дачи Гибай, откуда, наряду с другим имуществом, похитили лампу с керосином и монтажку.

Утром 20 апреля 2001 года с Павловым зашли в пустующий дом в дер. Альпаково, расположились в нем. Павлов увидел на улице и позвал в дом Крылова, с которым раньше вместе отбывал наказание в местах лишения свободы.

Втроем они употребляли спиртные напитки, сказали Крылову, что они совершали кражи. Потом легли спать.

Проснулся он (Титов) от шума. Увидел, что Павлов избивает руками и ногами лежащего на полу Крылова, наносил удары по голове и животу. Павлов кричал, что Крылов – «стукач», хочет «заложить» их милиции. Увидев и услышав это, он (Титов) взял металлическую монтажку и нанес ею 3-4 удара по голове Крылова.

Затем Павлов сказал, что надо уходить. Стал обливать пол и все в комнате керосином из лампы. Ему (Титову) сказал взять мешки с похищенным и бежать в лес, что он и сделал. Вскоре его догнал Павлов и сообщил, что поджег дом, чтобы скрыть следы преступления. Он (Титов) слышал треск, характерный для огня, увидел в доме дым.

До вечера они скрывались в лесу, а потом пошли домой.

Давая те же показания при допросе на следствии в качестве подозреваемого (л.д.66-68), Титов указывал, что перед тем как лечь спать, Павлов плоскогубцами загнул крючок на входной двери из жилой части дома в коридор, чтобы никто не мог войти в дом. При избиении Павловым Крылова последний закрывался от ударов руками. Потом Павлов предложил ему (Титову) взять монтажку и добить Крылова, чтобы тот не смог сообщить в милицию о совершенных ими кражах.

При знакомстве на вокзале в г. Твери на вопрос Павлова о его (Титова) возрасте говорил, что ему – 16 лет.

Аналогичные показания Титов давал при допросе в качестве подозреваемого 29 апреля 2001 года (л.д.71-72), обвиняемого (л.д.75-80; 84-87), на очной ставке с Павловым (88-89).

Осужденный Павлов пояснил в суде, что в апреле 2001 года он и Титов на территории Фировского района совершили ряд краж, в том числе

19 апреля из магазина в дер. Дубровка и с дачи Гибай, где похитили керосиновую лампу и монтажку. После этого залезли в дом, расположенный в дер. Альпаково, намеревались переждать в нем определенное время. При них были похищенные вещи и продукты. На улице он увидел Крылова, с которым раньше отбывал наказание в колонии, пригласил его в дом, где они употребляли спиртные напитки. Сказал Крылову, что он (Павлов) и Титов совершили кражу из магазина. Потом все они легли спать. Проснулся он (Павлов) от шума, увидел, что Крылов разбил окно на кухне табуретом. Стал выяснять у Крылова, в чем дело, но тот бросил в него табурет и стал ругаться. Тогда он (Павлов) ударил Крылова кулаком в лицо, у последнего пошла кровь. Завел Крылова в комнату. Тот лег на пол. Когда он (Павлов) стал перешагивать через Крылова, последний пытался ударить его ногой. Он разозлился и ударил Крылова ногой в область живота. После этого разбудил Титова и сказал, чтобы он собирался. Титов пошел на кухню, а он (Павлов) стоял, смотрел в окно и чистил картошку. Услышал глухие удары, повернулся и увидел, что Титов бил Крылова монтажкой по голове. Выхватил у Титова монтажку, посадил его на диван, стал успокаивать. Налил ему спиртного, сам пошел выпить.

Увидев на голове Крылова кровь, отключился.

Пришел в себя за огородом, где Титов сказал ему, что он (Павлов) облил Крылова керосином и поджег. Сам увидел дым и огонь в доме.

Указал, что в ходе совершения краж Титов говорил, что ему 16 или 17 лет.

Свидетель Кирьянова Л.Н. показала в судебном заседании, что с конца марта 2001 года Павлов и Титов проживали у нее на квартире, нигде не работали, иногда приносили домой продукты. Титов говорил ей, что он от кого-то прячется. Внешний вид Титова соответствовал 16-летнему возрасту, было видно, что ему нет 18 лет. В середине апреля они куда-то ушли, а позже она узнала, что Павлов и Титов задержаны, находятся под стражей.

Потерпевшая Крылова Л.П. пояснила в суде, что ее сын – Крылов А.В., проживавший с ней в деревне Альпаково, ушел из дома вначале 7 часа 20 апреля 2001 года и больше она его живым не видела. Днем она узнала о пожаре в доме Яковлевой; после тушения пожара опознала находившийся там труп сына.

Из показаний потерпевшей Яковлевой Г.В. видно, что в результате пожара огнем было уничтожено и повреждено ее имущество и дом в дер. Альпаково.

Свидетель Нилов В.А. пояснил в суде, что по сообщению о пожаре в дер. Альпаково он прибыл на место примерно в 11 часов 20 апреля 2001 года. Дом № 15 был охвачен пламенем. В большой комнате того дома был обнаружен полуобгоревший труп мужчины. Рядом с трупом лежала металлическая монтажка. Внутри дома обгорели пол, потолок, стены, имущество. Очаг пожара находился в комнате, где лежал труп.

Аналогичные показания дал свидетель Маматкулов А.В.

Вина осужденных в содеянном подтверждена данными, отраженными в протоколе осмотра места происшествия.

По заключению пожаро-технической экспертизы очаг возникновения пожара находился в комнате (зале) дома № 15 дер. Альпаково Фировского района. Пламя распространялось из этой комнаты на близлежащие помещения, снизу вверх, через оконные проемы комнаты в чердачное помещение и на кровлю здания.

Причина пожара электротехнического характера, в том числе от применения бытовых электроприборов, исключена, исключена экспертом возможность возникновения пожара и от печного отопления.

Причиной пожара мог послужить занос открытого источника зажигания в виде пламени спички или подобного источника зажигания с применением керосина.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у Крылова А.В. имелись прижизненные телесные повреждения: в области головы – оскольчатый перелом теменной и височной костей справа с переходом на основание черепа, субарахноидальное кровоизлияние в области правых височной и теменной долей головного мозга; в области шеи – рана справа; в области грудной клетки – закрытый перелом ребер: слева – 7-ое ребро по передней подмышечной линии с разрывом пристеночной плевры, 11-12 ребра по лопаточной линии, справа 9-ое ребро по средней подмышечной линии.

Указанные повреждения причинены были тупым твердым предметом (предметами) незадолго до смерти Крылова (в пределах 15-30 минут). Повреждения в области головы причинены были не менее чем 3-мя ударами тупым твердым предметом с ограниченной ударной поверхностью, возможно, металлической монтажкой и расцениваются как причинившие

тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Рана в области шеи справа могла быть причинена металлической монтажкой.

Переломы ребер причинены были тупы предметом (предметами), не исключено ударами рук, ног.

Смерть Крылова наступила от закрытого перелома 7-го ребра слева с повреждением пристеночной плевры, внутриплевральным кровотечением и острой кровопотерей, на фоне телесных повреждений в области головы, алкогольного опьянения тяжелой степени, вдыхания продуктов горения, являющихся отягчающими факторами этой травмы.

Смерть Крылова могла наступить 20 апреля 2001 года во время пожара в доме.

Закрытый перелом 7-го ребра слева с разрывом пристеночной плевры расценивается как причинивший тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

На трупe Крылова имелось не менее 7 приложений травмирующей силы: в области головы (3), шеи (1), грудной клетки слева (2), справа (1).

Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что на брюках Павлова и Титова была обнаружена кровь человека, которая могла принадлежать потерпевшему Крылову.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины: Павлова и Титова в убийстве Крылова А.В. группой лиц с целью сокрытия другого преступления – краж чужого имущества; Павлова в вовлечении им несовершеннолетнего Титова путем уговора в совершение особо тяжкого преступления – убийства Крылова. в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога, повлекшим причинение Яковлевой Г.В. значительного ущерба, в незаконном проникновении в жилище Яковлевой Г.В., совершенном против воли последней.

Действия Павлова по ст.ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к», 139 ч.1, 150 ч.4, 167 ч.2 УК РФ, Титова по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинения осужденных доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

В ходе предварительного расследования Павлову и Титову предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого, положения ст.51 Конституции Российской Федерации разъяснялись. Право на защиту осужденных было соблюдено. Допросы их проводились прокурором и помощником прокурора, принявшим дело к своему производству в установленном законом порядке. Допрашивался Титов в качестве подозреваемого, обвиняемого с участием защитника в лице адвоката, очная ставка осужденных была проведена с участием их защитников. Каких-либо заявлений, ходатайство по ведению допросов, их объективности Палов, Титов, их защитники не приносили. После допросов осужденные указывали в протоколах, что сведения в них с их слов записаны правильно. Протоколы они читали. Никаких замечаний у них не было.

Показания осужденных, которые они давали на предварительном следствии и в судебном заседании, судом проверялись, причины изменений Титовым в судебном заседании пояснений выяснялись, всем им при постановлении приговора дана верная юридическая оценка.

На предварительном следствии Титов допрошен неоднократно. Показания его на следствии логичные, последовательные, противоречий в них не имелось.

Утверждения Титова в судебном заседании о том, что он стал бить Крылова по собственной инициативе, что Павлов не предлагал ему добить потерпевшего монтажкой, суд обоснованно признал несостоятельными, поскольку они противоречат его пояснениям на следствии, опровергаются материалами дела.

Изложенные Титовым на предварительном следствии обстоятельства происшедших событий подтверждаются другими фактическими данными по делу.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании Титов указывал о применении насилия в отношении Крылова не только Павловым, но и им (Титовым).

Оговора Павлова со стороны Титова судебная коллегия не усматривает.

Данных, свидетельствующих о применении в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия, по делу не установлено.

Факт самовольного, незаконного проникновения в жилище Яковлевой, вопреки ее воле и согласию, в жалобах осужденных не оспаривается.

Нанесение Павловым неоднократных ударов руками и ногами в жизненно важные органы потерпевшего – туловище и голову, Титовым металлической монтажкой – в голову и шею, обоими с достаточной силой, характер и локализация причиненных ими потерпевшему телесных повреждений свидетельствуют о наличии у Павлова и Титова умысла на лишение жизни Крылова.

Обнаруженные у Крылова телесные повреждения были причинены совместными, согласованными действиями осужденных.

Суд обоснованно признал, что Павлов и Титов, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства Крылова, применяя к нему насилие, оба непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего.

Вывод суда о том, что осужденные убийство Крылова совершили группой лиц, является правильным.

Мотив посягательства Павлова и Титова в отношении Крылова исследован, он установлен и верно указан в приговоре.

Доказательствами по делу установлено, что Палов, зная несовершеннолетний возраст Титова, вовлек его в совершение особо тяжкого преступления – убийства Крылова.

Не доверять Титову, утверждавшему на следствии, что он говорил Павлову о своем возрасте еще до происшедших событий 20 апреля 2001 года, о его вовлечении в убийство Крылова Павловым, а также показаниям Кирьяновой, которая пояснила, что внешний вид Титова соответствует его возрасту, у суда оснований не было.

Сам Павлов признал в суде, что, совершая с ним кражи, Титов говорил

ему, что является несовершеннолетним.

Ранее Павлов за вовлечение Титова в совершение особо тяжкого преступления – убийства Крылова не осуждался, а потому его ссылки в жалобе на то, что он осужден за это преступление дважды, не соответствуют действительности, на материалах дела не основаны.

По ст.167 ч.2 УК РФ Павлов осужден законно и обоснованно.

Доводы осужденного Павлова в жалобе о том, что убивать Крылова он не хотел, убивать, добивать его Титову не предлагал, о своем возрасте Титов его в известность не ставил, поджог дома Яковлевой он совершить не мог, утверждения осужденного Титова в жалобе, что Павлов не знал о его возрасте, ибо он сказал тому, что ему 18 лет, что дом Павлов не поджигал, тщательно проверялись. Как ненашедшие своего подтверждения, опровергнутые приведенными в приговоре доказательствами, эти версии судом обоснованно отвергнуты.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Психическое состояние осужденных проверялось.

С учетом заключений проведенных в отношении Павлова судебно-психиатрической, Титова комплексной судебной психолого-психиатрической экспертиз, их личностей, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых им деяний осужденные обоснованно признаны вменяемыми.

Заключением врачей-экспертов установлено, что Павлов страдает смешанным расстройством личности, однако степень выраженности указанных экспертами в заключении у него нарушений не столь значительна, при сохранности у него критических способностей мышления и отсутствии психотических расстройств не лишает возможности Павлова осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время правонарушений психическим расстройством он не страдал, а также не находился и во временном болезненном расстройстве психической деятельности, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Экспертиза в отношении Павлова проведена компетентными на то лицами. Обстоятельства по делу, данные о личности Павлова экспертам

были известны, они были предметом исследования в ходе проведения экспертизы, в заключении получили оценку. Выводы экспертов мотивированы, они не противоречат материалам дела. Объективность заключения врачей-психиатров сомнений не вызывает.

Для проведения в отношении Павлова повторной, в том числе стационарной, судебной психолого-психиатрической экспертизы, как о том ставит вопрос осужденный Павлов в своей жалобе, оснований по делу не установлено.

Действовал Павлов сознательно, последовательно, целенаправленно. Он был ориентирован в окружающем, имел адекватный речевой контакт с другими лицами, после содеянного принимал меры к сокрытию убийства потерпевшего.

С утверждениями Павлова о том, что в той ситуации он потерял контроль над своими действиями, согласиться нельзя. Эти его ссылки противоречат доказательствам по делу, установленным фактическими обстоятельствами совершенных им преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, за исключением осуждения Титова по ст.139 ч.1 УК РФ, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Участие прокурора Щелкунова С.М. в судебном заседании в качестве государственного обвинителя нарушением закона не является.

Титов признан виновным и осужден по ст.139 ч.1 УК РФ, за совершенное преступление, которое в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ признается небольшой тяжести. Данное преступление, как установил суд, совершено Титовым 20 апреля 2001 года, в несовершеннолетнем возрасте. Согласно ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. В силу ст.78 ч.2 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Сроки давности, предусмотренные ст.ст.78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Поскольку сроки давности в настоящее время для привлечения Титова к уголовной ответственности по ст.139 ч.1 УК РФ истекли, приговор в части его осуждения по данной статье и части УК РФ подлежит отмене, дело — прекращению.

Согласно ст.69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу.

Вопреки положениям данного закона суд при назначении Павлову наказания в порядке ст.69 ч.5 УК РФ на назначил ему дополнительное наказание в виде конфискации имущества, а указал в приговоре, что это наказание, назначенное Павлову по приговору суда от 26 октября 2001 года, исполнять самостоятельно, что не основано на законе, в связи с чем это указание из приговора подлежит исключению.

Поскольку Титов от наказания по приговору от 27 декабря 1999 года на основании п.6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии...» был освобожден как условно осужденный, а согласно ст.86 ч.2 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым, указание суда во вводной части приговора о наличии у Титова судимости по приговору от 27 декабря 1999 года подлежит исключению.

Несмотря на вносимые в приговор изменения, для смягчения Павлову, а также Титову по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ наказания судебная коллегия оснований не находит.

Наказание Павлову, а Титову по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ назначено с учетом требований ст.ст.6, 60 УК РФ. Назначенное им наказание (Титову по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ) чрезмерно суровым, явно несправедливым признать нельзя. При назначении наказания осужденным требования закона судом не нарушены.

Так как Павлов по приговору от 2 июня 1995 года судим по ст.ст.15 и 144 ч.2, 144 ч.2 УК РСФСР, за тяжкие преступления, судимость по которым у него не снята и не погашена в установленном законом порядке, по настоящему приговору он осужден за совершение особо тяжкого преступления (ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ), суд обоснованно в его действиях признал наличие особо опасного рецидива преступлений.

Для отбывания наказания вид исправительного учреждения осужденным, в том числе Павлову, назначен в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Тверского областного суда от 21 ноября 2001 года в отношении Титова Александра Павловича в части его осуждения по ст.139 ч.1 УК РФ отменить, дело на основании п.3 ч.1 ст.5 УПК РСФСР прекратить.

Тот же приговор в отношении него и в отношении Павлова Алекс-ея Николаевича изменить:

исключить указание суда о назначении Титову наказания на основании ст.69 ч.3 УК РФ;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору и приговору от 26 октября 2001 года путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Титову наказание восемь лет три месяца лишения свободы в воспитательной колонии;

исключить из вводной части приговора указание суда о наличии у Титова судимости по приговору от 27 декабря 1999 года;

исключить указание суда о том, что дополнительное наказание в виде конфискации имущества, назначенное Павлову по приговору суда от 26 октября 2001 года, исполнять самостоятельно.

В остальном данный приговор в отношении Павлова и Титова оставить без изменения, а кассационные жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий М.А. Каримов

судьи: А.А. Сергеев
И.И. Грицких

Верно: Судья Верховного Суда РФ



И.И. Грицких