

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Колышницына А.С., Ахметова Р.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании 6 марта 2002 года по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело в отношении Атаманкина Р.Н., Амельченко В.А., Орехова В.И.

По приговору Октябрьского районного суда Белгородской области от 29 октября 2001 года

АТАМАНКИН Роман Николаевич, родившийся 13 марта 1979 года в г. Белгороде, со средним образованием, несудимый,

осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г,д» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;

АМЕЛЬЧЕНКО Виталий Алексеевич, родившийся 24 января 1981 года в г. Белгороде, учащийся 4 курса Бел. ТАСМ, несудимый,

осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г,д» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев.

ОРЕХОВ Владимир Ильич, родившийся 19 ноября 1978 года в г. Белгороде, со средним образованием, несудимый, осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г,д» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Президиум Белгородского областного суда своим постановлением от 6 декабря 2001 года приговор отменил, и дело направил на новое судебное рассмотрение.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления президиума Белгородского областного суда.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., заключение прокурора Катыховой Л.В., поддержавшей протест, судебная коллегия

установила:

По приговору суда Атаманский, Амельченко и Орехов признаны виновными в грабеже, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

Атаманский, Амельченко и Орехов в середине июля 2001 года, находясь на Центральном рынке г. Белгорода, обратили внимание на продавца обуви Парфенову, заметив у нее хорошую выручку, наличие автомобиля, сделали вывод, что она состоятельный человек. Проследовав за Парфеновой, осужденные установили, что она живет в квартире на первом этаже, и решили совершить хищение ее имущества из квартиры №1 дома №32 по ул. Привольная.

Имея первоначальный умысел на тайное хищение, осужденные вечером 3 августа 2001 года приехали к дому потерпевшей, заранее взяв с собой скотч для бесшумного разбивания стекла окна, резиновые перчатки. Атаманский и Амельченко взяли капроновые чулки на случай обнаружения их случайными гражданами, Орехов должен был наблюдать за окружающей обстановкой. Вечером 3 августа 2001 года осужденные заметили вышедшую из подъезда женщину, похожую на Парфенову, предположили, что в квартире никого нет, после чего неоднократно позвонили в дверь квартиры и по телефону, который заранее выяснили. Убедившись, что на звонки никто не отвечает, уверившись, что в квартире никого нет, осужденные с целью хищения 4 августа 2001 года около 2 часов ночи подобранной арматурой сорвали с одного из окон решетку. Амельченко и Атаманский проникли через форточку окна в квартиру, а Орехов остался на улице наблюдать за обстановкой.

В ходе поиска ценностей Амельченко и Атаманский обнаружили, что потерпевшая Парфенова находится дома и спит в спальном комнате. Имея возможность отказаться от совершения преступления, Амельченко и Атаманский решили довести его до конца, надели на голову чулки, включили свет и связали скотчем руки и ноги проснувшейся Парфеновой, применив не опасное для жизни и здоровья насилие, причинив 3 кровоподтека на левой нижней и левой верхней конечностях. При этом осужденные не стали заклеивать потерпевшей рот, по ее просьбе, поверив ее заверениям, что она не будет

кричать, и звать на помощь. После этого они приступили к поиску ценностей. Амельченко через окно позвал Орехова, тот так же залез в квартиру, где ему пояснили, что потерпевшая оказалась дома, ее связали, боясь опознания, надели на голову чулки. Орехов чулка не имел, поэтому в комнату, где была потерпевшая, не заходил, искал имущество в других комнатах. Всего осужденные по предварительному сговору в присутствии потерпевшей открыто похитили имущества на сумму 27493 руб. 70 коп, причинив Парфеновой значительный материальный ущерб.

Постановление Белгородского областного суда в отношении Атаманского, Амельченко и Орехова подлежит отмене по следующим основаниям.

Президиум Белгородского областного суда своим постановлением от 6 декабря 2001 года по протесту прокурора Белгородской области отменил приговор в отношении Атаманского, Амельченко и Орехова за мягкостью назначенного осужденным наказания, а также в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона при проведении прений.

В обоснование своего решения о возможности применения к Атаманскому, Амельченко и Орехову условного осуждения суд первой инстанции в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, сослался на следующее: чистосердечное раскаяние осужденных, признание ими своей вины, активное содействие раскрытию преступления и розыску похищенного, добровольное возмещение ущерба, отсутствие тяжких последствий, а также принял во внимание их положительные характеристики, первую судимость, то обстоятельство, что осужденные страдают различными заболеваниями, причем Орехов с рождения имеет острую неврологическую патологию лицевого нерва, имеет потерю слуха и зрения слева вследствие родовой травмы, но заочно учится в БУПК, Атаманский имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работает, Амельченко учится.

По мнению суда первой инстанции, указанные обстоятельства в их совокупности, характер самих действий осужденных при совершении ограбления, отсутствие агрессии, жестокости, факт содержания каждого из осужденных в ходе следствия под стражей свидетельствует о возможности исправления их без изоляции от общества.

Почему эти обстоятельства учтенные судом при назначении Атаманскому, Амельченко и Орехову условного осуждения, нельзя в соответствии со ст.64 ч.2 УК РФ признать исключительными в постановлении Белгородского областного суда не указано, что является существенным нарушением закона.

Более того, в нарушение требований ст. 380 УПК РСФСР суд надзорной инстанции вышел за пределы предоставленные ему этим законом, указав в своем постановлении, что суд при назначении Атаманскому, Амельченко и Орехову наказания не в полной мере выполнил требования ст. 60 УК РФ и назначил им наказание явно несправедливое вследствие его мягкости.

Из этого следует, что в нарушение требований указанного закона президиум Белгородского областного суда сделал категорическое указание суду первой инстанции на применение более сурового вида наказания. При этом,

как на одно из обстоятельств, отягчающих наказание, суд надзорной инстанции сослался на общественную опасность содеянного осужденными. Однако это сделано в нарушение ст.63 УК РФ, поскольку данное обстоятельство законом не признано отягчающим при назначении наказания. Кроме того, это обстоятельство как отягчающее не вменено органами следствия Амельченко, Атаманскому и Орехову и в обвинительном заключении не указано.

Помимо этого, президиум Белгородского областного суда, указав в своем постановлении, что судом при назначении наказания в частности не учтено то, что осужденные две недели готовили совершение преступления, наблюдали за потерпевшей, установили не только ее место жительства, но и номер домашнего телефона; для совершения преступления ими заранее были приготовлены скотч, чулки, резиновые перчатки; подбор указанных предметов свидетельствует о том, что они, планируя тайное хищение, тем не менее, заранее предусмотрели возможность нахождения в квартире потерпевшей или ее ребенка; об этом же свидетельствует и то, что, обнаружив потерпевшую спящей, они не отказались от совершения преступления, а сразу применили к ней насилие и связали ее, тем самым президиум установил факты, которые не были установлены в приговоре, нарушив ст. 380 УПК РСФСР, согласно которой суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе усугублять или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Так, суд первой инстанции в приговоре установил, что осужденные заранее взяли с собой скотч для бесшумного разбивания стекла окна. Атаманский и Амельченко взяли капроновые чулки на случай обнаружения их случайными гражданами. Вечером осужденные заметили вышедшую из подъезда женщину, похожую на Панфилову, предположили, что в квартире никого нет, после чего неоднократно позвонили в дверь квартиры и по телефону, который заранее выяснили. Убедившись, что на звонки никто не отвечает, уверившись, что в квартире никого нет, проникли в квартиру потерпевшей.

При таких условиях высказанные президиумом Белгородского областного суда вышеперечисленные соображения являются ошибочными, так как они не основаны на законе.

Кроме того, ссылка президиума Белгородского областного суда на то обстоятельство, что суд в нарушение требований ст. 295 УПК РСФСР слово для выступления в прениях потерпевшей предоставил после защитников, не является безусловным основанием для отмены приговора.

Таким образом, постановление президиума Белгородского областного суда в отношении Атаманского, Амельченко и Орехова подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Белгородского областного суда от 6 декабря 2001 года в отношении Атаманского Романа Николаевича, Амельченко Виталия Алексеевича и Орехова Владимира Ильича отменить.

Атаманского Р.Н., Амельченко В.А., Орехова В.И. из-под стражи освободить.

Председательствующий *Романов*

Судьи *[Signature]* *[Signature]*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 371, 376 УПК РСФСР.

11

57-202-2

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику _____

[Signature]

1) Белгородский О/С.

2) Пр-ия РФ

3) Дело отправлено « » 2002 года *В 1-окт*

Октябрьский рс

Белгородской области