О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе :

председательствующего- Галиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании 6 марта 2002 г. протест заместителя
Генерального прокурора по делу Трифонова В.В.

По приговору Калужским районным судом Калужской области от 13 апреля 2000 г.

ТРИФОНОВ Виктор Васильевич, родившийся 8 января 1981 года в г. Калуге, русский, с неполным средним образованием, не судим,

осужден к лишению свободы : по ст. 228 ч. 1 УК РФ сроком на один год ; по ст. 228 ч. 3 п. «а, в» УК РФ сроком на 5 лет ; по ст. 228 ч. 3 п.п. «, в» УК РФ сроком на 5 лет ; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбыванию назначено 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст. ст. 97, 99 УК РФ к Трофимову применены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

Судебная коллегия по уголовным делам Калужского областного суда своим определением от 26 мая 2000 г. приговор изменила : исключила осуждение Трифонова по ст. 228 ч. 3 п.п. «б» УК РФ, указав в определении, что считать Трифонова В.В. осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 ч. 1, 228 ч. 3 п.п. «б, в» УК РФ, к 6 годам лишения свободы.

По постановлению президиума Калужского областного суда от 01 августа 2001 года оставлен без удовлетворения протест исполнявшего обязанности прокурора области, в котором ставился вопрос о смягчении Трифонову В.В. наказания.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации внес аналогичный протест в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Родионовой М.А., заключение прокурора Богдашкина А.П., поддержавшего протест, Судебная коллегия-

У С Т А Н О В И Л А :

Трифонов признан виновным в том, что в сентябре 1999 г. незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство – опий, массой 0, 44 гр., также незаконно приобрел, хранил в целях сбыта и неоднократно сбывал опий, массой 0, 5 гр., 0, 2 гр., 3, 2гр. Кроме того, изготовил и переработал наркотические средства.

Проверив материалы дела и обсудив мотивы протеста, Судебная коллегия находит его обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В протесте правильно отмечено, что судебная коллегия Калужского областного суда, признав необходимым исключить из приговора осуждение Трифопова по ст. 228 ч. 3 п. «в» УК РФ, применила принцип полного сложения наказаний, тем самым фактически ухудшила положение осужденного, поскольку по приговору был применен принцип частичного сложения наказаний.

При таких условиях приговор и кассационное определение подлежат изменению, а постановление президиума областного – отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, Судебная коллегия –

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Калужского районного суда Калужской области от 13 апреля 2000 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 26 мая 2000 г. в отношении **ТРИФОНОВА Виктора Васильевича** изменить : по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 ч. 1, 228 ч. 3 п.п. «б, в» УК РФ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбыванию назначить 5

(пять) лет и 3 (три) месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановление президиума Калужского областного суда от 1 августа 2001 года отменить.

Председательствующий- *Роскошников*

Судьи- *Александров* *Савин*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *Александров*

13

85-Дир02-8

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику УИИ г. Калуга (обл) в обл Григорьева ВВ

2) Калужский о/с

3) Пр-рз РФ

4) Дело отправлено « . . . » 1992 года В 1-ой б

Калужский рс

Калужской области