

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

Судей - **Колышницына А.С. и Ахметова Р.Ф.**

06 марта 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

По приговору Лиманского районного суда Астраханской области от 13 июля 2001 года

Андросов Валерий Сергеевич 26 июля 1971 года рождения, уроженец с. Заречное Лиманского района Астраханской области, русский, с высшим образованием, ранее не судим,

осужден по ст. 175 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 рублей.

В кассационном порядке приговора не обжалован и не опротестован.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 14 ноября 2001 года приговор в отношении Андросова В.С. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и заключение прокурора Расновского А.В., поддержавшего протест частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Андросов признан виновным в заранее не обещанном приобретении имущества в крупном размере, заведомо добытого преступным путем. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

22 апреля 2001 года, в 4 часа, Андросов приобрел у не установленного лица 84 банки с икрой рыб осетровых пород общим весом икры 59 кг. 944 гр., заведомо добытой преступным путем, уплатив при этом 125 тыс. рублей.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Астраханского областного суда и об оставлении без изменения приговора суда.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, что постановление президиума Астраханского областного суда в отношении Андросова подлежит отмене по следующим основаниям.

В обоснование своего решения о применении к Андросову условного осуждения, суд первой инстанции сослался на то, что Андросов впервые совершил преступление, которое отнесено законом к преступлениям средней тяжести, признал свою вину и раскаялся в содеянном, характеризовался с положительной стороны, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Обстоятельств, отягчающих наказание Андросова, по делу не установлено.

Президиум Астраханского областного суда, рассматривавший надзорный протест прокурора, не согласился с таким решением районного суда, и приговор отменил за мягкостью назначенного Андросову наказания. При этом указал в своем постановлении, что суд учел только положительные данные о личности осужденного и в полной мере не учел характер и общественную опасность, и конкретные обстоятельства совершенного им преступления.

Однако такой вывод президиума нельзя признать обоснованным.

В соответствии со ст.380 УПК РСФСР суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении судом первой инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Из постановления усматривается, что, отменяя приговор за мягкостью назначенного Андросову наказания, президиум в своем постановлении предрешил вопрос о наказании, указав, что при назначении Андросову условного наказания, суд учел только положительные данные о его личности, и не учел того обстоятельства, что Андросовым было приобретено большое количество икры рыб осетровых пород, заведомо добытой преступным путем, в результате чего природным ресурсам и государству причинен значительный ущерб, в суммарном выражении составивший 893676 руб. 10 копеек. Объектом преступного посягательства явилась икра рыб осетровых пород, являющаяся очень ценным водным ресурсом и представляющая высокую экологическую и экономическую ценность не только в Астраханской области, но и в целом в государстве, особенно в условиях стремительного понижения численности стада осетровых пород рыб в Российской Федерации. Данные обстоятельства свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного Андросовым преступления.

Однако ссылку президиума в своем постановлении на эти обстоятельства нельзя признать законной, поскольку она ограничила полномочия суда 1 инстанции в рассмотрении данного конкретного дела и лишила фактически возможности по существу рассмотреть дело в соответствии с требованиями закона.

Таким образом, президиум вышел за пределы предоставленных ему законом полномочий, и постановил не основанное на законе решение, что не может не повлиять, а, следовательно, повлияет на законность принятого судом 1 инстанции решения при новом рассмотрении дела в части, касающейся назначения вида наказания Андросову.

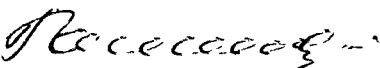
В связи с этим вынесенное по делу постановление президиума Астраханского областного суда нельзя признать законным, поэтому оно подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Астраханского областного суда от 14 ноября 2001 года в отношении **Андросова Валерия Сергеевича** отменить.

Приговор Лиманского районного суда Астраханской области от 13 июля 2001 года в отношении Андросова Валерия Сергеевича оставить без изменения.

Председательствующий – 

Судьи –

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 