

Дело №-05-Д02-50.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Батхиева Р.Х.**, **Бурова А.А.**

19 марта 2002 года рассмотрела уголовное дело в отношении Сухоцкого И.Е. по протесту Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

По приговору Бутырского межмуниципального суда С-ВАО г. Москвы 23 ноября 1999 года

Сухоцкий Игорь Евгеньевич, родившийся 10 июня 1975 года г. Москве, со средним специальным образованием, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 228 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 228 ч.4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года 6 месяцев с конфискацией имущества, а по совокупности этих преступлений на основании ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, на 4 года в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

На основании ст. ст. 97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ **Сухоцкому И.Е.** назначено принудительное наблюдение и лечение от наркомании у психиатра.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда определением от 1 марта 2000 года приговор оставила без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 января 2002 года протест Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об изменении судебных решений оставлен без удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об изменении приговора и кассационного определения и отмене постановления президиума Московского городского суда в отношении Сухоцкого И.Е..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, выступление прокурора **Зубачева Т.А.**, согласившегося с протестом, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сухоцкий И.Е. осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

10 июля 1998 года, примерно в 19 часов, **Сухоцкий И.Е.** для собственного употребления приобрел у неустановленного лица 0,03 г. героина (в крупном размере), которое было изъято у него в тот же день, примерно в 20 часов сотрудниками милиции.

Он в то же время и у того же лица также приобрел героин в особо крупном размере для Александрова и Ашпина Е.С. на их деньги, полученные у них предварительно по 100 рублей с каждого, с целью его сбыта им. **Сухоцкий И.Е.** сбыл героин, купленный на эти деньги, Александрову 0,04 грамма, Ашпину два пакета с героином в количестве 0,06 и 0,015 грамма.

Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение в отношении Сухоцкого И.Е. подлежащими изменению, а постановление президиума Московского городского суда отмене по следующим основаниям.

Вина **Сухоцкого И.Е.** в приобретении героина материалами дела доказана. Его действия по приобретению героина для себя квалифицированы по ст. 228 ч.1 УК РФ правильно.

Правильно установил суд и фактические обстоятельства, связанные с приобретением героина для Александрова и Ашпина, однако ошибочно квалифицировал действия **Сухоцкого И.Е.** по ч.4 ст. 228 УК РФ.

Вывод о виновности **Сухоцкого И.Е.** в сбыте героина суд обосновал показаниями Александрова и Ашпина Е.С. о том, он по их просьбе и на их деньги приобрел у неустановленного лица героин и передал им в подъезде дома, после чего все были задержаны.

Как видно из материалов дела, до задержания в подъезде дома вместе с Сухоцким осужденные по настоящему делу Александров и Ашпин успели сделать инъекцию героина. У Сухоцкого И.Е. деньги, якобы переданные ему за сбыт героина, при личном обыске не обнаружены.

Александров и Ашпин за эти действия были признаны виновными и осуждены приговором суда от 3 ноября 1998 года за приобретение наркотиков без цели сбыта, а эти же действия Сухоцкого, который вместе с ними являлся соисполнителем этого преступления, суд посчитал сбытом героина.

Таким образом, суд правильно установил фактические обстоятельства, при которых **Сухоцкий** хранил и передал своим знакомым **Александрову и Ашпину** героин, приобретенный вместе с ними и на их деньги, однако ошибочно квалифицировал эти его действия по ч.4 ст. 228 УК РФ.

Обстоятельства приобретения героина для себя в крупном размере, как видно из показаний участвовавших при его задержании лиц, **Сухоцкий И.Е.** не оспаривал, а в судебном заседании виновным себя в предъявленном обвинении

не признал.

По смыслу закона под сбытом наркотических средств, следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат. При этом умысел виновного должен быть направлен на сбыт наркотических средств.

Сухоцкий же осужден за то, что он действовал для оказания помощи своим знакомым в приобретении героина. Что касается участия Сухоцкого на стороне сбытчика героина, то лицо, сбывшее героин, взаимоотношения осужденного с ним органами предварительного следствия не установлены.

Александров и Ашпин Е.С. привлекли **Сухоцкого И.Е. в качестве посредника** для приобретения себе наркотиков в количестве соразмерном личному употреблению, заранее, до покупки героина передали ему деньги.

Таким образом, по предварительной договоренности с Александровым и Ашпиным Е.С. осужденный Сухоцкий и вместе с ними совершил действия, предусматривающие ответственность за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Умыслом Сухоцкого охватывалось оказание знакомым помощи в приобретении героина, а не его сбыт.

Применительно к положениям п.2 ст.33 УК РФ Сухоцкий, непосредственно участвовавший в незаконном приобретении героина для Александрова и Ашпина, является соисполнителем преступления и его преступные действия должны квалифицироваться на основании п.2 ст. 34 УК РФ, как и их действия.

Это не было учтено судом при квалификации действий осужденного Сухоцкого по ч.4 ст. 228 УК РФ.

Кассационная инстанция в нарушение требований ст. 332 УПК РСФСР также не исправила ошибку суда первой инстанции, ограничилась проверкой части доводов жалобы, не обратила внимания на указанные нарушения, касающиеся приговора, оставила его без изменения, указав в определении, что не находит оснований для изменения или отмены приговора.

Оставляя приговор без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда указала, что на квалификацию действий Сухоцкого не влияет, на чьи деньги им приобреталось переданное Александрову и Ашпину наркотическое средство.

Кассационной инстанцией не было принято во внимание, что под понятие незаконного сбыта наркотических средств подпадают любые способы их передачи другим лицам, как в форме продажи, дарения, обмена, уплаты по долгу, дачи взаймы и т.п., то есть, различные формы распоряжения своим имуществом, так и иные способы распространения наркотических средств собственником.

Как установлено материалами дела, Сухоцкий с собственником героина

ни в каких отношениях, кроме как покупатель, не состоял, предъявлено ему обвинение было, что приобретал героин для Александрова и Ашпина и на их деньги, а оказание помощи в приобретении наркотических средств не является сбытом.

Таким образом, в приговор и кассационное определение в отношении Сухоцкого необходимо внести соответствующие изменения, а постановление президиума Московского городского суда подлежит отмене, как незаконное.

Действия Сухоцкого следует переквалифицировать со ст. 228 ч.4 УК РФ на ст. 228 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание с учетом положений, предусмотренных ст. 60 УК РФ и с учетом действий, за которые он уже осужден по ст. 228 ч.1 УК РФ по настоящему делу.

На основании п.1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» **Сухоцкого И.Е.** необходимо освободить от наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

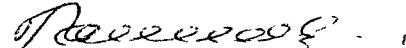
постановление президиума Московского городского суда от 24 января 2002 года отменить.

Приговор Бутырского межмуниципального суда С-ВАО г. Москвы 23 ноября 1999 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 марта 2000 года в отношении **Сухоцкого Игоря Евгеньевича** изменить, действия его со ст. 228 ч.4 УК РФ переквалифицировать на ст. 228 ч.1 УК РФ, по которой, с учетом тех действий, за которые осужден по этому закону, назначить ему 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании п.1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года **Сухоцкого Игоря Евгеньевича** освободить от наказания.

Сухоцкого И. Е. из-под стражи освободить.

В остальном приговор о нем оставить без изменения.

Председательствующий 

Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

