

Игорь.

Дело № 278п02пр

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Москва

29 мая 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Радченко В.И.,

членов Президиума - Жуйкова В.М., Меркушова А.Е., Петухова Н.А.,
Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2000 года.

По приговору Московского городского суда от 10 ноября 1999 года

НАКОНЕЧНЫЙ ИГОРЬ ВАЛЕРЬЕВИЧ, родившийся 26 января 1969 года в г. Баку Республики Азербайджан, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы

- по п.п. «б,в» ч.3 ст. 162 УК РФ на 14 лет с конфискацией имущества;
- по п.п. «д», «ж», «з», «н» ч 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет;
- по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в», «д», «е», «ж», «к», «н» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 5 лет;
- по ч. 4 ст. 150 УК РФ на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 23 года лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых восьми лет в тюрьме, а остального срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждены также Наконечный Вадим Валерьевич и Елисеев Роман Анатольевич, в отношении которых протест на принесен.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2000 года приговор оставлен без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение в отношении осужденного Наконечного И.В. в связи с нарушением требований ст.ст. 332. 336 УПК РСФСР, выразившимся в том, что одна из кассационных жалоб осужденного, в которой он просил обеспечить его явку в суд кассационной инстанции, осталась без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы протеста,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Наконечный И.В. осужден за разбой, умышленное убийство, покушение на умышленное убийство, умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, а также за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу и в совершение особо тяжких преступлений.

Преступления осужденным совершены в августе и сентябре 1998 года в г. Черкесске и в г. Москве при следующих обстоятельствах.

Наконечный И.В. и Наконечный В.В. совместно с Илюхиным и Теунаевым вступили в преступный сговор на нападение на Староконя в целях хищения его имущества в крупном размере. 17 августа 1998 года, примерно в 21 час, они приехали к принадлежащему Староконю гаражу, где во исполнение преступного умысла нанесли потерпевшему множественные удары руками в область лица и туловища, причинив не

повлекшие вреда здоровью телесные повреждения в виде кровоподтека, ссадин лица и туловища, после этого завладели его деньгами в размере 2800 рублей. В продолжение преступных действий они посадили Староконя в его машину и отвезли в лесопосадку, расположенную в юго-восточной части города Черкесска. Там, угрожая применением насилия к дочери потерпевшего и применением пистолета, потребовали передачи хранящихся в квартире потерпевшего денежных средств.

В результате высказанных угроз и примененного опасного для жизни и здоровья насилия Староконь был вынужден передать ключи от квартиры.

Пока Наконечный И.В. и Теунаев удерживали потерпевшего в машине, Наконечный В.В. с Илюхиным прибыли в квартиру Староконя и завладели деньгами в размере 44000 рублей, причинив потерпевшему крупный материальный ущерб.

В конце августа 1998 года Наконечный И.В. и Наконечный В.В. с целью совершения особо тяжких преступлений выехали из Черкесска в Москву, пригласив с собой несовершеннолетнего Елисеева, вовлекли его в совершение особо тяжких преступлений путем обещаний быстрого обогащения.

В Москве Наконечный И.В., Наконечный В.В. и Елисеев сняли у Сундакова комнату в коммунальной квартире, где также проживали супруги Царев и Протопопова и их малолетние дети - Протопоповы Виталий и Владимир, 1995 и 1996 годов рождения.

Заведомо зная о том, что у Сундакова в квартире имеются ценности и деньги, Наконечные Игорь, Вадим и Елисеев вступили между собой в предварительный сговор на завладение имуществом потерпевшего путем разбойного нападения с последующим его убийством.

Во исполнение задуманного 1 сентября 1998 года в 10 часов, Наконечный И.В. и Наконечный В.В. вошли в комнату Сундакова, где, согласно распределению ролей, заранее подготовленными металлическими предметами поочередно, заведомо зная, что своими действиями причиняют потерпевшему особые страдания и мучения, нанесли спящему Сундакову многочисленные удары по голове, а Елисеев в это время, согласно отведенной ему роли, находился у окна комнаты с целью предупреждения соучастников о возможной опасности. После того как Наконечный Игорь подозвал Елисеева для

оказания помощи в лишении жизни потерпевшего, Наконечный Вадим стал удерживать Сундакова, заломив ему руки, а Елисеев накиннул на шею потерпевшего заранее приготовленный шнур, перекрыв тому органы дыхания, после чего потерпевший перестал оказывать сопротивление и потерял сознание.

Во исполнение единого преступного умысла на разбой Наконечные Игорь и Вадим обыскали комнату потерпевшего и завладели деньгами Сундакова в сумме 3000 рублей и коллекцией монет стоимостью 36084 рубля.

Увидев, что Сундаков очнулся, Наконечный И.В. заранее приобретенным ножом во исполнение единого умысла, с целью лишения жизни потерпевшего нанес ему несколько ударов в область грудной клетки и спины, а Елисеев, чтобы удостовериться в смерти потерпевшего, прислонил оголенный электропровод к его ноге, а другой конец провода воткнул в электросеть.

В результате их совместных действий Сундакову был причинён тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

После совершения разбойного нападения и убийства Сундакова Наконечный И.В. и Наконечный В.В. в тот же день вступили в преступный сговор на совершение разбойного нападения в отношении сына Сундакова - Царева В.В. и на последующее его убийство, а также на убийство его малолетних детей, проживавших в той же квартире.

С целью совершения разбойного нападения на Царева и его убийство Наконечный И.В. и Наконечный В.В. 1 сентября 1998 года в «Павильоне оружия» на ВВЦ в г. Москве приобрели пневматический пистолет и электрошоковое устройство, затем вернулись в вышеуказанную квартиру, где их оставался ждать Елисеев.

Когда примерно в 14 часов 30 минут в квартиру пришел Царев с детьми - Протопоповым Виталием 1995 года рождения и Протопоповым Владимиром 1996 года рождения, во исполнение преступного умысла, направленного на завладение имуществом Царева и последующее его убийство, Елисеев увел детей в комнату, а Наконечные В.и И., угрожая применением опасного для жизни и здоровья насилия, потребовали у Царева деньги. Получив отказ, Наконечный И.В. выстрелил несколько раз из пневматического пистолета в голову и туловище потерпевшего, после чего Наконечный И.В. и Наконечный В.В. поочередно нанесли Цареву удары металлическими предметами в область головы, причинив

Цареву своими действиями тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которого наступила смерть потерпевшего.

После совершения убийства Царева Наконечные Игорь и Вадим обыскали комнату, однако денег и ценного имущества не нашли. Затем с целью сокрытия ранее совершенных преступлений они облили диван с трупами Сундакова и Царева горючей жидкостью, подожгли его, открыв все конфорки газовой плиты для наполнения квартиры бытовым газом. В прихожей они поставили зажженную свечу для последующего наступления взрыва и доведения до конца преступного умысла, направленного на лишение жизни оставленных в комнате в беспомощном состоянии малолетних детей Протопоповых Виталия и Владимира, 1995 и 1996 годов рождения, заведомо зная, что, в силу своего малолетнего возраста, они не смогут самостоятельно выйти из квартиры, а также сознавая, что своими действиями они причиняют детям особые мучения и страдания, а избранный ими способ совершения преступления создает реальную угрозу жизни других людей. Однако довести свой преступный умысел до конца не смогли по независящим от их воли и сознания причинам, так как своевременно прибывшими сотрудниками пожарной службы пожар был ликвидирован, взрыв предотвращен, а дети вынесены из огня.

В результате этих действий Протопоповым Виталию и Владимиру было причинено острое отравление угарным газом и продуктами горения, относящееся по степени тяжести к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, а также в результате пожара было повреждено имущество Сундакова на сумму 51.688 рублей.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 332 УПК РСФСР при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность приговора по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам.

Как видно из материалов дела, после провозглашения 10 ноября 1999 года приговора Наконечный И.В. 15 ноября 1999 года подал кассационную жалобу, в которой выразил свое несогласие с приговором суда, указав, что дополнительная жалоба им будет направлена после ознакомления с протоколом судебного заседания, и просил предоставить ему возможность ознакомиться с протоколом (л.д. 115 т. 5).

7 декабря 1999 года Наконечный И.В. обратился в суд с просьбой предоставить ему возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания, вновь указав в своем обращении, что после ознакомления с протоколом им будет подана мотивированная кассационная жалоба на приговор (л.д.136 т.5).

Затем 21 декабря 1999 года Наконечный И.В. обратился с заявлением о предоставлении возможности ознакомиться со всеми материалами дела для написания большой кассационной жалобы (л.д. 118 т.5), и 24 февраля 2000 года он был полностью ознакомлен с материалами уголовного дела (л.д. 121 т.5).

Как следует из графика ознакомления Наконечного И.В. (т. 5 л.д. 119-121), тот закончил ознакомление с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания 24 февраля 2000 года и указал в протоколе, что имеются замечания, которые будут написаны им в отдельном заявлении в течение 3-х суток.

29 марта 2000 года Наконечным И.В. была подана мотивированная кассационная жалоба, которая поступила в Московский городской суд 5 апреля 2000 года и 11 апреля 2000 года была направлена в Верховный Суд Российской Федерации (т. 5 л.д. 159-162).

В этой же жалобе осужденный Наконечный И.В. указал, что рассмотрение данной кассационной жалобы он просит провести с его непосредственным участием.

Слушание дела в суде кассационной инстанции состоялось 19 апреля 2000 года. Согласно штампу, в тот же день поступила в Верховный Суд Российской Федерации и мотивированная жалоба Наконечного, однако она в нарушение требований закона рассмотрена не была.

При таких обстоятельствах следует признать, что кассационная жалоба осужденным была подана в срок, то есть до рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Следовательно, факт нерассмотрения в кассационном порядке вовремя дополнительной жалобы осужденного Наконечного И.В. путем лишения гарантированных законом прав осужденного помешали всесторонне разобрать дело в суде кассационной инстанции и является существенным нарушением уголовно-процессуального закона,

влекущим отмену кассационного определения в отношении этого осужденного.

Кроме того, в своей жалобе Наконечный просил обеспечить его явку в суд для участия в судебном заседании (л.д. 159-162 т.5).

Согласно ч.2 ст.335 УПК РСФСР, вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим же судом. Явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный во всех случаях допускается к даче объяснений.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А.Баронина» положения ч.2 ст.335 УПК РСФСР, согласно которому вопрос об участии осужденного в заседании, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим судом, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере в какой оно позволяет суду кассационной инстанции в случае, если он отклоняет ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о рассмотрении дела с его участием, принимать окончательное решение по делу, не предоставив такому осужденному возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию по рассмотренным судом вопросам.

Поскольку просьба содержащегося под стражей осужденного Наконечного И.В. о его доставке в суд кассационной инстанции не была судом второй инстанции рассмотрена, а дело в кассационном порядке рассмотрено в его отсутствие, следует признать, что нарушено его право на защиту в суде кассационной инстанции.

В связи с этим кассационное определение подлежит отмене как незаконное.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

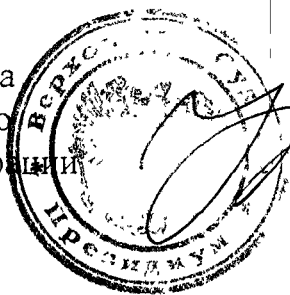
п о с т а н о в и л:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 19 апреля 2000 года в отношении
Наконечного Игоря Валерьевича отменить, а дело передать на новое
кассационное рассмотрение.

Председатель

В.И.Радченко

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В.Кепель