

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **СТЕПАЛИНА В.П.,**
рассмотрела в судебном заседании 25 апреля 2002 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Украинцева Ю.А. и адвоката Кремлева А.В. на приговор Алтайского краевого суда от 23 января 2002 года, которым

ШИПИЛОВ АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ,
родившийся 14 января 1983 года в городе Барнауле
Алтайского края, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 2 п. «г» на 7 лет; 318 ч. 2 УК РФ на 5 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет в исправительной колонии общего режима.

УКРАИНЦЕВ ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
родившийся 7 января 1983 года в городе Барнауле
Алтайского края, ранее не судимый,

осужден по ст. 162 ч. 2 п. «г» на 7 (семь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и заключение прокурора, Лушпа Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Шипилов А.В. и Украинцев Ю.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 17 августа 2001 года, в районе

магазина «Рассвет» по улице Северо-Западной в городе Барнауле Алтайского края, с целью завладения бутылкой водки стоимостью 41 рубль, совершили разбойное нападение на Волика В.В. При этом Шипилов А.В., с целью избежания ответственности за содеянное, применил насилие, опасное для жизни и здоровья в отношении представителя власти – прапорщика милиции Андрюшкина С.В. в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а именно нанес потерпевшему удар ножом в область лица.

В судебном заседании Шипилов А.В. и Украинцев Ю.А. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Украинцев Ю.А., ставит вопрос об отмене приговора, переквалификации его действий на ст. 213 УК РФ и смягчении ему меры наказания до возможных пределов. При этом Украинцев Ю.А. утверждает, что никакого разбойного нападения он не совершал и не требовал у Волика В.В. бутылку водки. Кроме того, Украинцев Ю.А. приводит доводы о том, что все произошло, в связи с неправомерным поведением самого потерпевшего Волика В.В., который замахнулся на него бутылкой водки, и он вынужден был воспользоваться баллончиком со слезоточивым газом.

Адвокат Кремлев А.В. ссылаясь на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия выразившиеся, по его мнению, в односторонности, неполноте и обвинительном уклоне, считает приговор в отношении осужденного Шипилова А.В. не объективным и подлежащим отмене и направлению дела на новое рассмотрение. При этом адвокат Кремлев А.В. приводит доводы о том, что суд не дал надлежащей оценки собранным по делу доказательствами и, не обоснованно положил в основу приговора показания потерпевших, которые сами содействовали возникновению конфликтной ситуации и использовали предполагаемую цель нападения, а именно бутылку водки, в качестве орудия нападения и провокации.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протокола осмотра места происшествия о следах преступлений; протоколами обнаружения и изъятия на месте происшествия изогнутой металлической трубы диаметром 3,7 мм., длиной 1 метр 41 сантиметр и складного ножа с фиксатором со следами вещества бурого цвета; протоколом следственного эксперимента, что в темное время суток, в ночное

время, видимость на месте происшествия хорошая, отчетливо и хорошо видны происходящие события, полностью видна форменная одежда работников милиции, лица участников следственного эксперимента, служебный автомобиль, слышны произносимые слова;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Волика В.В. в виде резаной раны в области левого надплечья, которая образовалась от действия острого предмета, имеющего режущий край, возможно ножа;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Андрюшкина С.В. в виде резаной прерывистой раны на лице, в межбровной области, левом скате и крыле носа, верхней губе слева, которая образовалась от действия острого режущего предмета и причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства. При этом рубцы от заживления указанной раны являются неизгладимыми, так как для их устранения необходима косметическая операция;

заключением биологической экспертизы, что на ноже, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшего Андрюшкина С.В.;

показаниями потерпевших Волика В.В., Земляковой Е.Н., Андрюшкина С.В. и свидетелей Куппа К.А., Королева Д.Л., Шеиной М.Н., Павловой А.В., Никитина В.Б., Долгалева А.Н., Босых Н.Г., Князева В.А., в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они полностью изобличают осужденных Шипилова А.В. и Украинцева Ю.А. соответственно, как в совершении разбойного нападения на потерпевшего Волика В.В., так и в применении насилия в отношении прапорщика милиции Андрюшкина С.В. применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре,

показаниями самого осужденного Шипилова А.В. в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где он в ходе предварительного следствия подтверждал о том, что действительно Украинцев Ю.А. потребовал у Волика В.В. бутылку водки.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия Шипилова А.В. по ст. ст. 162 ч. 2 п. «г» и 318 ч. 2 УК РФ и соответственно Украинцева Ю.А. по ст. 162 ч. 2 п. «г» УК РФ.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Шипилова А.В. и Украинцева Ю.А. о необоснованности приговора и

неправильности квалификации их действий, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Доводы в жалобах адвоката Кремлева А.В. об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного и судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, от осужденного Шипилова А.В. и защиты не поступило (т. 2 л.д. 228; т. 3 л.д. 135).

Доводы осужденного Украинцева Ю.А. в жалобе об оговоре его в разбойном нападении, являются также несостоятельными. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы об этом мотивированы в приговоре.

Что касается, доводов адвоката Кремлева А.В. и осужденного Украинцева Ю.А. о неправомерных действиях самих потерпевших, то они также являются несостоятельными и не вытекают из материалов дела.

Каких-либо данных о незаконных методах ведения предварительного следствия и оговоре, судом не установлено, поэтому доводы жалобы осужденного Украинцева Ю.А. в этой части, являются надуманными.

Психическое состояние осужденных судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз, Шипилов А.В. и Украинцев Ю.А. психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденных вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, и совокупности всех смягчающих обстоятельств, в том числе и указанных в жалобах, поэтому доводы жалобы осужденного Украинцева Ю.А. о чрезмерно строгом наказании являются также не состоятельными.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

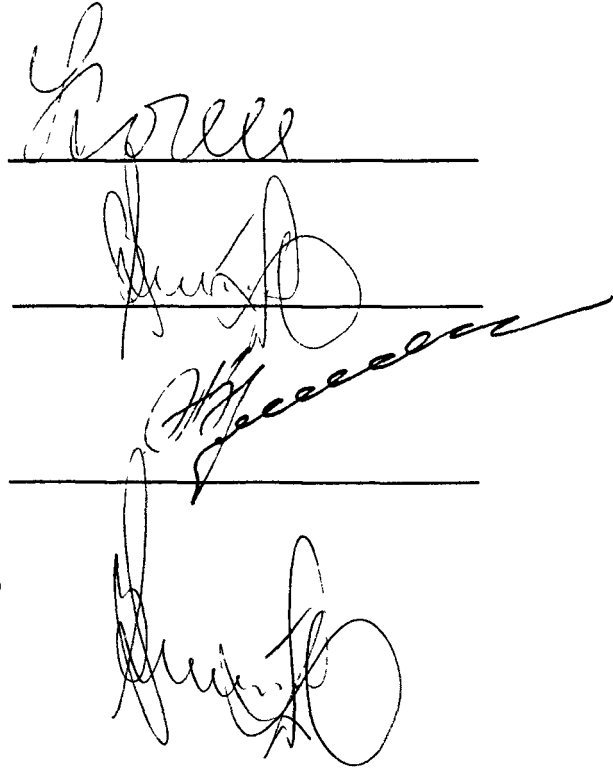
Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

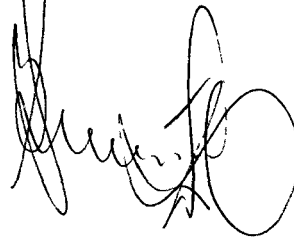
приговор Алтайского краевого суда от 23 января 2002 года в отношении ШИПИЛОВА АЛЕКСЕЯ ВИКТОРОВИЧА и УКРАИНЦЕВА ЮРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Беловой Г.Н. осужденные Шипилов А В и Украинцев Ю.А. содержатся в Учреждении ИЗ 22/1 города Барнаула Алтайского края.