

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **ШУРЫГИНА А.П.,**  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КУДРЯВЦЕВОЙ Е.П.,**

*рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года* уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Тарусова А.И. и адвоката Щадина Ю.В. на приговор Саратовского областного суда от 4 октября 2001 года, которым

**ТАРУСОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ,**  
родившийся 5 января 1980 года в поселке Каменка  
Уральской области Казахской ССР, ранее судимый:

1). 20 августа 2001 года Балашовским районным  
судом Саратовской области по ст. 158 ч. 2 пп. «а, в,  
г» УК РФ к 2 годам лишения свободы

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет лишения свободы. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний с наказанием назначенным по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

**СМОТРОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ**,  
родившийся 1 марта 1972 года в городе Балашове  
Саратовской области, не судимый:

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 10 (десять) лет лишения свободы. в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., и, заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Тарусов А.И. и Смотров А.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что группой лиц, 11 июля 2001 года, в доме № 101 по улице Советской села Родничек Балашовского района Саратовской области, на почве личных неприязненных отношений, возникших в процессе распития спиртных напитков, совершили убийство Тиманкина В.В., 1952 года рождения, посредством нанесения потерпевшему множественных ударов руками в область головы и ножом в область груди, живота и спины.

В судебном заседании Смотров А.В. виновным себя признал полностью, а Тарусов А.И. виновным себя признал частично.

#### ***В кассационных жалобах:***

Осужденный Тарусов А.И. ссылается на то, что приговор суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела и утверждает, что действительно в процессе ссоры перешедшей в драку, он, вынужден был подчиниться требованиям Смотра А.В. и первым нанести три удара ножом в область груди Тиманкина В.В., от которых смерть потерпевшего не наступила и только в результате последующих ножевых ранений, нанесенных Смотровым А.В., потерпевший Тиманкин В.В. скончался на месте происшествия. Исходя из этого, Тарусов А.И. считает, что его вина в совершении преступления не была доказана и просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Адвокат Щадин Ю.В., не оспаривая правильности квалификации действий осужденного Смотра А.В., ставит вопрос об изменении

приговора и смягчении ему меры наказания с учетом требований ст. 64 УК РФ. При этом адвокат Щадин Ю.В., ссылаясь на то, что суд без каких-либо обоснований отклонил мнение защиты о противоправности поведения самого потерпевшего и настаивает на признании данного обстоятельства смягчающим наказание.

Осужденный Смотров А.В., в возражениях на кассационную жалобу осужденного Тюменева В.В., указывает о своей несогласии с ней.

*Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемом им деянии, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:*

данными протоколов осмотра места происшествия о следах преступления;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Тиманкина В.В. и, причине наступления смерти последнего в результате множественных колото-резаных ран груди, живота, проникающих в грудную, брюшную полости с повреждением легких, сердца, диафрагмы, брыжейки тонкого кишечника, сопровождавшихся обильным наружным и внутренним кровотечением, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Кроме того, на трупе имелись множественные непроникающие колото-резаные раны груди, спины, проекции правого плечевого сустава по задней поверхности возникшие от действия колюще-режущего орудия; резаная рана в области левой кисти, возникшая от действия предмета, обладающего острой режущей кромкой, возможно ножа; а также множественные телесные повреждения в области головы, верхних конечностей, возникшие от действия тупых твердых предметов.

Все телесные повреждения прижизненны и находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, при этом в соответствии с заключением криминалистической экспертизы колото-резаные раны могли возникнуть от действия ножа, изъятого с дополнительного осмотра места происшествия;

заключением судебно-биологической экспертизы, что на орудии преступления - клинке ножа, на одежде Тарусова А.И. и Смотра А.В., а

также в подногтевом содержимом рук Тиманкина В.В. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается как от потерпевшего Тиманкина В.В., так и от осужденного Тарусова А.И., при наличии у последнего повреждений сопровождавшихся наружным кровотечением. При этом от осужденного Смотров А.В. данная кровь произойти не могла;

показаниями свидетелей Смотров В.М. Смотровой Н.Е., Трофимова Н.В., Дробышева Е.В. и Тарусова Н.Н. применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре;

показаниями самих осужденных Смотров В.М. и Тарусова А.И., в той части, в которой суд, признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они взаимно изобличали друг друга в совместном причинении телесных повреждений и подробно, рассказывали об обстоятельствах убийства потерпевшего Тиманкина В.В.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных Тарусова А.И. и Смотров В.М. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденного Тарусова А.И. о необоснованности приговора и, в частности, о неправильном применении закона к его действиям, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судом, обоснованно, установлено, что между Тарусовым и Смотровым с одной стороны, и Тиманкиным с другой, на почве личных неприязненных отношений, возникла ссора, в ходе которой оба осужденных непосредственно участвовали в нанесении множественных ударов потерпевшему в жизненно важные органы, вначале удары наносились руками по голове, а затем потерпевшему были нанесены множественные удары ножом в область груди, живота и спины. К тому же телесные повреждения потерпевшему Тиманкину В.В. наносились осужденными до тех пор, пока потерпевший не перестал подавать признаков жизни. Следовательно, осужденные Тарусов А.И. и Смотров А.В. действовали группой лиц, их действия по лишению жизни потерпевшего были совместными и согласованными.

При этом Тарусов А.И. и Смотров А.В. сознавали, что от их действий может наступить смерть потерпевшего и в реализации задуманного, принимали активное участие, то есть, действовали с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего. Кроме того, убедившись в смерти

Тиманкина, перенесли его труп в другое место.

Доводы Тарусова А.И. о нанесении потерпевшему ударов ножом под угрозой применения насилия со стороны Смотрова А.В., равно, как и доводы о причастности к убийству потерпевшего одного лишь Смотрова А.В. являются несостоятельными. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы об этом мотивированы в приговоре.

Каких-либо данных об оговоре Тарусова А.И, судом также не установлено, поэтому и в этой части доводы жалобы Тарусова А.И., являются надуманными.

Что касается, доводов адвоката Щадина Ю.В. о неправомерных действиях потерпевшего Тиманкина В.В., который якобы явился инициатором происшедшего, то они являются явно надуманными и не вытекают из материалов дела, к тому же и сам Смотров А.В. об этом никогда не заявлял.

Психическое состояние осужденных судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз, Тарусов А.И. и Смотров А.В. психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного вменяемыми.

Наказание осужденным Тарусову А.И. и Смотрову А.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационной жалобе адвоката Щадина Ю.В., поэтому судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения Смотрову А.В. наказания.

*Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.*

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу также не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

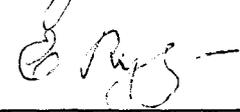
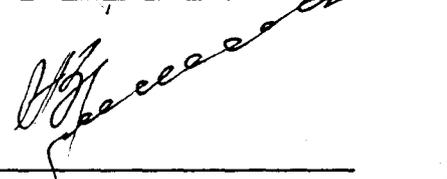
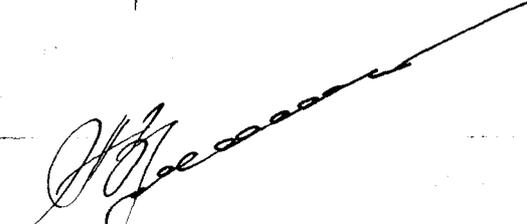
Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Саратовского областного суда от 4 октября 2001 года в отношении ТАРУСОВА АЛЕКСАНДРА ИВАНОВИЧА и СМОТРОВА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА, оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

<sup>1</sup> Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Бодрова О.Ю. осужденный Тарусов А.И. и Смотров А.В. содержатся в Учреждении УИИ-382/ст.3 города Балашова Саратовской области