

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе :

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ахметова Р.Ф. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании 20 февраля 2002 г. дело по кассационному протесту прокурора, принимавшего участие в суде первой инстанции, на приговор Калужского областного суда от 20 ноября 2001 г., по которому-

ПАВЛЮКОВ Вячеслав Григорьевич, родившийся 11 марта 1973 г. в д. Редькино Боровского района Калужской области, русский, со средним образованием, не судим,

осужден по ст. 213 ч. 2 п. «а» ~~УК~~ РФ к лишению свободы сроком на 2 (два) года и шесть месяцев.

На основании п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 г. Павлюков В.Г. от наказания освобожден.

По ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к» УК РФ Павлюков В.Г. оправдан за не доказанностью совершения им этого преступления.

УЛЬЯНОВ Игорь Владимирович, родившийся 23 февраля 1974 г. в г. Москве, русский, со средним образованием, судим 27 апреля 1995 г. по ст. ст. 247 п. «а», 15, 144 ч. 2 УК РСФСР к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 29 мая 1997 г. условно досрочно на 11 месяцев и 26 дней,

осужден по ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 2 (два) года и 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по предыдущему приговору окончательно к отбыванию назначено 3 (три) года лишения свободы.

На основании ч. 3 п. 8 Постановления Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-

летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года Ульянов И.В. от наказания освобожден.

По ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к» УК РФ Ульянов И.В. оправдан за не доказанностью совершения им этого преступления.

Заслушав доклад судьи Родионовой М.А., заключение прокурора Крюковой Н.С., поддержавшей кассационный протест, Судебная коллегия-

УСТАНОВИЛА:

следственными органами Павлюков и Ульянов обвинялись : в изнасиловании, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, неоднократно, соединенном с угрозой убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, с особой жестокостью по отношению к потерпевшей ;

в насильственных действиях сексуального характера, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, неоднократно, группой лиц по предварительному сговору, лицами, ранее совершившими изнасилование, группой лиц по предварительному сговору, соединенное с угрозой убийством причинением тяжкого вреда здоровью, а также с особой жестокостью по отношению к потерпевшей ;

в умышленном убийстве, совершенном с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, лица, заведомо для виновных находившегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, сопряженном с изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера ;

в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обмана, обещаний, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, с применением насилия и угрозой его применения, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу и совершение тяжкого преступления.

Суд оправдал Павлюкова и Ульянова по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к» УК РФ за не доказанностью совершения ими этого преступления.

Действия же Павлюкова и Ульянова, квалифицированные следственными органами по ст. ст. 131 ч. 2 п.п. «а, б, в», 132 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ, суд квалифицировал по ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ. В действиях Павлюкова и Ульянова, квалифицированных следственными органами по ст. 150 ч. 4 УК РФ, суд не усмотрел события преступления.

Прокурор, принимавший участие в суде первой инстанции, внес кассационный протест, в котором поставил вопрос об отмене приговора и направлении

дела на новое судебное рассмотрение в связи с ошибочностью квалификации действий Павлюкова и Ульянова по ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ и необоснованным оправданием их по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к» УК РФ в результате допущенных судом нарушений требований ст. 71 УПК РСФСР и односторонней оценки собранных по делу доказательств.

Проверив материалы дела и обсудив изложенные в кассационном протесте доводы, Судебная коллегия находит его обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 71 УПК РСФСР суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и гражданским правосознанием.

При рассмотрении настоящего дела суд допустил односторонность в исследовании обстоятельств дела и оценке доказательств, которые оценены судом каждое в отдельности и не оценены в их совокупности.

Так, из материалов дела видно, что осужденные Ульянов и Павлюков на следствии признавали факты изнасилования не установленной следственными органами потерпевшей по имени «Катя», совершения насильственных действий сексуального характера и умышленного убийства потерпевшей, подробно рассказав об обстоятельствах, при которых были совершены эти преступления.

Суд отвергнул эти показания осужденных, сославшись на их противоречивость относительно места и способа убийства, оставив без внимания показания Ульянова и Павлюкова о самом факте совершения ими убийства, изнасилования потерпевшей и совершение в отношении нее насильственных действий сексуального характера.

Суд не оценил эти показания осужденных в совокупности с другими доказательствами.

Суд указал в приговоре, что Ульянов и Павлюков на следствии оговорили себя, а на основании каких данных суд пришел к такому выводу, в приговоре не сказано.

Так, суд отвергая показания Ульянова ввиду их противоречивости отметил в приговоре, что ранее он утверждал о том, что мягкие ткани с руки и лица потерпевшей они с Павлюковым срезали на террасе дома Журавлева, при допросе же 16 октября 1997 г. Ульянов показал, что они это делали в лесополосе за д. Редькино.

В соответствии же с законом суд обязан выявить причину возникших противоречий и дать им надлежащую оценку в приговоре. Однако этого сделано не было.

Суд также сослался на не последованность показаний Ульянова, связанных с обстоятельствами сокрытия ими трупа.

Подвергая сомнению достоверность ряда доказательств, в частности, просмотренной в суде видеозаписи осмотра места происшествия, проведенного с участием Ульянова, суд пришел к выводу, что имеются некоторые признаки психического воздействия на него со стороны лиц, участвовавших в указанном следственном действии. Однако в чем это выразилось, в приговоре не отражено.

Односторонне оценены судом показания свидетеля Журавлева, данные им на следствии и в суде, в которых он изобличал Ульянова и Павлюкова в убийстве потерпевшей.

Суд отверг эти показания Журавлева, сославшись на незаконные методы расследования.

Однако Журавлев подтвердил эти показания в суде. Тогда суд, вновь, признавая его показания недостоверными, сослался на то, что Журавлев, подтверждая свои показания, данные им на следствии, опасается привлечения его к уголовной ответственности.

Сам Журавлев об этом в суде не заявлял, на основании каких данных суд сделал такой вывод, в приговоре не сказано.

Из показаний Журавлева в суде следует, что он в настоящее время парализован и о случившемся не вспоминает.

Свидетель Ульянов В.В., брат осужденного, опроверг версию Ульянова И. о его алиби не только на следствии, но и в предыдущем судебном заседании.

Однако суд признал их недостоверными, сославшись на незаконные методы расследования, а признал достоверными другие его показания, в которых он защитил брата.

Вместе с тем, как утверждала в суде свидетель Ведманкина (родственница Ульянова В.В.), допрос Ульянова В.В. производился в ее присутствии, никаких незаконных методов не применялось, Ульянов давал показания добровольно.

Этим показаниям свидетеля суд не дал никакой оценки.

Свидетель Аверков показал, что в сентябре 1997 г. он начал строительство дома в д. Редькино, справа от дома Журавлева, для чего завез на участок песок.

По заключению почвоведческой экспертизы песок с ног трупа не установленной женщины и образцы песка с участка Аверкова имеет общую групповую принадлежность.

Отвергая заключение почвоведческой экспертизы как доказательство, суд сослался на то, что образцы песка с участка Аверкина были взяты 2 ноября

1998 г., то есть более чем через год с момента обнаружения трупа и за это время, как решил суд, почва на участке Аверкина претерпела изменения.

На основании каких данных суд сделал вывод об изменении почвы на участке Аверкина, кроме прошедшего времени, в приговоре не указано.

Суду следовало по данному вопросу получить мнение эксперта, однако этого сделано не было.

Кроме того, отвергая указанное заключение эксперта как доказательство, суд сослался на предположительные выводы эксперта, которые не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Без убедительных мотивов судом были отвергнуты и заключения других проведенных по делу экспертиз.

Суд не признал доказательствами акт медико-криминалистической экспертизы, в процессе которой был восстановлен облик лица неизвестной женщины, а также показания свидетелей Каюпова, Котова, Лосич, Тихоновой, Хорошиловой, Хорошилова о том, что женщина на рисунке-реконструкции, выполненном экспертом, похожа на женщину без определенного места жительства, которую они видели, сославшись на то, что никто из свидетелей категорически не утверждал, что на рисунке изображена именно та женщина, которую они видели, они лишь показали, что женщина на рисунке похожа на нее.

Суд без наличия достаточных оснований признал в приговоре, что убита была не та женщина, о которой говорили осужденные и свидетели, а совсем другая, а та женщина, о которой говорили осужденные и свидетели, просто ушла из села.

Следственными органами Павлюку и Ульянову было предъявлено обвинение в изнасиловании и совершении насильственных действий сексуального характера в отношении не установленной женщины с применением насилия и угрозой его применения к потерпевшей, с использованием ее беспомощного состояния, неоднократно, группой лиц по предварительному сговору, соединенных с угрозой убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, а также в вовлечении несовершеннолетнего Юрченко в преступную группу и совершении тяжкого преступления.

Суд же, вопреки фактическим обстоятельствам дела, признал добровольный характер совершенных с потерпевшей половых актов и квалифицировал эти действия осужденных по ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ как хулиганство.

Суд указал в приговоре, что несовершеннолетний Юрченко в отношении не установленной женщины никакого преступления не совершал, что исключает уголовную ответственность Павлюкова и Ульянова за вовлечение его в преступную деятельность.

-6-

Как видно из описательной части приговора, Павлюков и Ульянов потребовали, чтобы Юрченко совершил с потерпевшей половой акт, угрожая подростку избиением. Оценив угрозы реальными, Юрченко вынужден был имитировать совершение полового акта с потерпевшей.

По смыслу закона вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления является оконченным с момента склонения несовершеннолетнего к совершению преступления, независимо от того, совершил ли он какое-либо преступление.

Все эти и другие приведенные в кассационном протесте нарушения, допущенные судом при рассмотрении настоящего дела свидетельствуют о необоснованности и незаконности приговора.

В протесте правильно отмечено, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким, не соответствующим содеянному и личности виновных.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, собранным доказательствам дать надлежащую оценку и в зависимости от полученных данных решить вопрос об ответственности Павлюкова и Ульянова и квалификации их действий.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия-

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Калужского областного суда от 20 ноября 2001 года в отношении **ПАВЛЮКОВА Вячеслава Григорьевича и УЛЬЯНОВА Игоря Владимировича** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий-

Судьи-

Рассеянный

А.В. Марков

С.М. Марков

Справка : дело рассмотрено под председательством С.М. Маркова.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

А.В. Марков