

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Шурыгина А.П.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Борисенко Ю.В., адвоката Таранец А.Х. и защитника Гончаровой И.П. на приговор Ставропольского краевого суда от 14 января 2002 года, которым

Борисенко Юрий Викторович, родившийся 11 июля 1968 года в с. Ужурсовхоз Красноярского края, ранее не судимый осужден к лишению свободы:
по ст. 222 ч. 1 УК РФ сроком на 2 года;
по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ сроком на 6 лет.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Борисенко Ю.В. в пользу Газалиева М.А. 6 083 руб. в счет возмещения материального ущерба и 50 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., заключение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Борисенко Ю.В. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении боевой ручной гранаты РГД-5, а также в покушении на убийство Газалиева М.А.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Борисенко Ю.В. вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Борисенко Ю.В., оспаривая приговор, считает его незаконным, постановленным на основе противоречивых показаний потерпевшего Газалиева и свидетеля Скотарева, в судебное заседание не были вызваны свидетели, которые бы могли подтвердить его показания, все его ходатайства судом необоснованно отклонены, утверждает, что гранату он нашел на улице возле своей автомашины, полагает, что ее подложили братья Газалиевы, взрывать Газалиева не собирался, последний сам спровоцировал взрыв, суд не разобрался в деле, неправильно установил фактические обстоятельства, не опроверг его показания о производстве взрыва по неосторожности, не назначил судебно-психиатрическую и почерковедческую экспертизы, не было проведено следственного эксперимента, просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В дополнительной жалобе осужденный Борисенко Ю.В. также указывает на незаконность приговора, утверждает, что судебное разбирательство проведено предвзято, с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания неполно и неточно отражены показания допрошенных лиц, приводит аналогичные доводы и просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение судом присяжных.

Защитник Гончарова И.П. также считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным на противоречивых и недостоверных материалах дела, собранных с нарушением уголовно-процессуального закона, которым не дано надлежащей оценки, указывает, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, которые проведены односторонне и неполно, не добыто объективных доказательств того, что Борисенко умышленно взорвал гранату с целью убийства Газалиева, что осужденный должен был деньги потерпевшему, в судебное заседание не были вызваны необходимые свидетели, которые бы способствовали установлению истины по делу, не устранены противоречия в показаниях допрошенных свидетелей, считает, что потерпевший Газалиев спровоцировал на скандал Борисенко и последний в взволнованном состоянии, не отдавая отчет своим действиям, может быть проявил неосторожность в обращении с гранатой, просит приговор отменить и дело направить на новое расследование, при этом меру пресечения Борисенко изменить на не связанную с лишением свободы.

Адвокат Таранец А.Х. также не согласна с приговором, считает его постановленным по материалам дела, исследованным неполно и односторонне, полагает, что объективных доказательств вины Борисенко в совершении инкриминируемых преступлений не добыто, в основу приговора положены доказательства, собранные с нарушением уголовно-процессуального закона, полагает, что Газалиев спровоцировал Борисенко на скандал, вымогая у него деньги, и Борисенко, будучи взволнованным, допустил неосторожность в обращении с гранатой, излагает обстоятельства происшедшего в соответствии с показаниями осужденного, считает, что судом не опровергнуты его утверждения о производстве взрыва по неосторожности, судом не проведены судебно-психиатрическая и почерковедческая экспертизы, противоречия в показаниях свидетелей не устранены, фактические обстоятельства установлены неправильно, необоснованно отклонено ее ходатайство о направлении дела на дополнительное расследование, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший Газалиев М.А. не согласен с изложенными в них доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам жалоб, вина Борисенко в незаконном приобретении, хранении и ношении боевой ручной гранаты РГД-5, а также в покушении на убийство Газалиева М.А. при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, установлена судом полностью, она подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств, в том числе показаниями потерпевшего Газалиева, из которых видно, что Борисенко умышленно, с целью убийства потерпевшего взорвал имевшуюся у него гранату РГД-5.

Все собранные по делу доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, заявленные ходатайства, в том числе и о назначении в отношении Борисенко судебно-психиатрической экспертизы, разрешены в соответствии с

требованиями закона, все обстоятельства, на которые ссылаются в своих жалобах осужденный, адвокат Таранец и защитник Гончарова, в судебном заседании исследовались и в приговоре по ним имеется суждение, сомневаться в правильности которого у судебной коллегии нет оснований.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку, изложив в приговоре их подробный анализ.

Доводы жалоб о производстве взрыва по неосторожности опровергнуты в приговоре со ссылкой на доказательства и с приведением мотивов, позволивших суду сделать вывод о несостоятельности этих доводов.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия осужденного по ст. ст. 222 ч. 1, 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену приговора, по делу не установлено.

Доводы жалобы осужденного о недостатках протокола судебного заседания являются несостоятельными, поскольку замечания на протокол судебного заседания судом отклонены.

Наказание Борисенко назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, всех обстоятельств дела, а также влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда от 14 января 2002 года в отношении Борисенко Юрия Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Борисенко Ю.В. содержится под стражей в учреждении ИЗ-26/1 г Ставрополя.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ