

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Колышкина В.И., судей Яковлева В.К., Давыдова В.А. рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2002 года уголовное дело по протесту заместителя прокурора Самарской области Галузина А.Ф. на определение Самарского областного суда от 28 ноября 2001 года, которым уголовное дело в отношении

ХОХЛАЧЕВА Александра Александровича, родившегося 22 января 1965 года, уроженца г. Самары, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «и», 213 ч.3 УК РФ,

ХОХЛАЧЕВОЙ Любви Ивановны, родившейся 20 апреля 1956 года, уроженки с.Черновка, Глядинского района Курганской области, судимой в 1990 году по ст.108 ч.2 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожденной 15 апреля 1995 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «и» УК РФ

ПЛАТОНОВА Александра Владимировича, родившегося 19 августа 1974 года, уроженца г. Самары, судимого: - в 1993 году по ст.ст.105, 206 ч.3, 108 ч.1, УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожденного 19 мая 2000 года, -21 сентября 2001 года по ст.228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «и» УК РФ

возвращено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К. и заключение прокурора Филимоновой С.Р., не поддержавшей частный протест, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органами следствия Хохлачев А.А., Хохлачева Л.И. и Платонов А.В. обвиняются в умышленном причинении смерти Руху О.А. группой лиц, из хулиганских побуждений, а Хохлачев А.А., кроме того, обвиняется в совершении хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно обвинительному заключению преступления совершены ими 30 июля 2001 года в г. Самаре.

Суд первой инстанции, удовлетворив заявленное государственным обвинителем ходатайство о направлении дела на новое расследование в связи с неполнотой предварительного следствия, поддержанное другими участниками процесса, возвратил данное уголовное дело для производства дополнительного расследования.

При этом суд указал, что предъявленное органами следствия обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в нарушение требований ст.144

УПК РСФСР не указано, от каких действий и конкретно кого из подсудимых наступила смерть потерпевшего от сдавления шеи тупым предметом, приведшей к механической асфиксии. В то же время свидетель Райкова как на предварительном следствии, так и в суде утверждала, что не шею потерпевшего наступал ногой Хохлачев А.А. Кроме того, следственные органы вышли за рамки судебно-медицинской экспертизы, указав в обвинении комплекс телесных повреждений ошибочно, что они состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшего. Соглашаясь с доводами государственного обвинителя, суд предложил устранить указанные недостатки следственным путем, провести дополнительную судебно-медицинскую экспертизу, выяснив время наступления смерти Рух, какие повреждения он получил прижизненно, какие посмертно, какие повреждения не отражены в заключении эксперта, так как эксперт указал на это при допросе в ходе предварительного следствия. Предложил также дать оценку показаниям потерпевшей Петровой и свидетеля Райковой о том, что Хохлачев А.А. во время совершения преступления брал в руки нож.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене определения суда как необоснованного и направлении дела на новое судебное рассмотрение, при этом указано, что с доводом о неконкретности обвинения согласиться нельзя, так как в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых и в обвинительном заключении указано, что ударные воздействия в область шеи потерпевшему наносил каждый из троих подсудимых, их действия подробно описаны и подтверждены показаниями подсудимых и очевидцев, каждому предъявлено обвинение в совершении конкретных действий, направленных на убийство Руха О.А. группой лиц, поскольку в процессе его осуществления участвовали они все, действовали согласованно в отношении потерпевшего, сознанием каждого охватывался факт содействия друг другу в совершении убийства, и смерть Руха наступила от их совместных действий. В случае возникновения сомнений о недоказанности вины кого-либо из подсудимых в совершении инкриминируемых деяний, у суда не было препятствий к переквалификации действий подсудимых. Указано, что указание об оценке действий, совершенных Хохлачевым А.А. с применением ножа, является излишним, так как в ходе совершения убийства нож не применялся им, нож взял он после совершения преступления и это обстоятельство не влияет на квалификации. Сомнения в выводе судебно-медицинской экспертизы о непосредственной причине смерти потерпевшего, возникшие в связи с допросом эксперта, могли быть устранены судом путем назначения повторной экспертизы, но это не является поводом к возвращению дела на доследование.

Судебная коллегия, рассмотрев материалы дела и изучив содержащиеся в частном протесте доводы, находит определение суда законным и обоснованным, а протест подлежащим оставлению без удовлетворения.

В соответствии с п.п.1, 2 ч.1 ст. 232 УПК РСФСР, в случае неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, дело может быть направлено для производства дополнительного расследования, а при существенном нарушении уголовно-процессуального закона, дело подлежит направлению для производства дополнительного расследования.

Из материалов дела видно, что данное дело направлено судом для производства дополнительного расследования по ходатайству государственного обвинителя, поддержанного и другими участниками процесса, поскольку в стадии

предварительного следствия по делу допущены существенные нарушения процессуального законодательства, выразившиеся в том, что при предъявлении обвинения в нарушение требований ст.144 УПК РСФСР не указано, от каких действий и конкретно кого из подсудимых наступила смерть потерпевшего от сдавления шеи тупым предметом, приведшей к механической асфиксии, не учтены при этом показания свидетеля Райковой о том, что на шею потерпевшего наступал ногой Хохлачев А.А., при предъявлении обвинения указаны комплекс телесных повреждений как состоящие в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшего, выходя за рамки судебно-медицинской экспертизы.

Согласно ч.2 ст.144 УПК РСФСР, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано, какие конкретные действия вменяются каждому обвиняемому по каждой из статей уголовного закона.

Эти требования закона следственными органами не выполнены и всем обвиняемым вменены одни и те же действия, не конкретизируя действия каждого, при этом следственные органы вышли за рамки выводов судебно-медицинской экспертизы.

При таких данных суд согласившись с ходатайством государственного обвинителя, правильно предложил следственным органам устранить указанные недостатки следственным путем, провести дополнительную судебно-медицинскую экспертизу, выяснить время наступления смерти Рух, какие повреждения он получил прижизненно, какие посмертно, какие повреждения не отражены в заключении эксперта, так как эксперт указал на это при допросе в ходе предварительного следствия, дать оценку показаниям потерпевшей Петровой и свидетеля Райковой о том, что Хохлачев А.А. во время совершения преступления брал в руки нож..

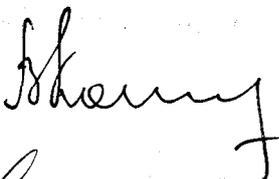
Указанные упущения, допущенные при производстве предварительного следствия, не могут быть восполнены в судебном заседании, поэтому у суда имелись основания для удовлетворения заявленного государственным обвинителем и поддержанного другими участниками процесса ходатайства о направлении дела на новое расследование.

При новом расследовании дела следственным органам надлежит устранить приведенные выше упущения, принять необходимые меры для выполнения содержащихся в определении суда указаний, в соответствии со ст. ст.20, 114 УПК РСФСР.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.331, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Самарского областного суда от 28 ноября 2001 года в отношении Хохлачева Александра Александровича, Хохлачевой Любови Ивановны, Платонова Александра Владимировича оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – 

Судьи  

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 