

Председательствующий
Черемных С.В.

Дело № 44-001-125 2001 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Колесникова Н.А.

судей- Хинкина В.С. и Давыдова В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных на приговор Пермского областного суда от 18 мая 2001 года, которым осуждены

К У Х Л О В Павел Анатольевич, 15 ноября 1980 года рождения, уроженец г.Перми, судим:

10.04.2000 по ст.ст.162 ч.2 п.п. «а,г» , 213 ч.3 и 213 ч.2 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы,

по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

по ст.159 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст.222 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ст.69 ч.5 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии строгого режима;

Н О В О К Р Е Щ Е Н О В Антон Павлович, 14 сентября 1983 года рождения, уроженец г.Перми, не судим,

по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ст.131 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст.132 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

Новокрещенов оправдан по ст.ст.163 ч.2 п.п. «б,в» и ч.1 ст.222 УК РФ.

Этим же приговором осуждены Писарев Д.А., Казаков Н.С. и другие, в отношении которых приговор не обжалован и не опротестован.

Постановлено о взыскании с осужденных причиненного ущерба в пользу потерпевших.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осужденного Новокрещенова и заключение прокурора Панфиловой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кухлов П. признан виновным в совершении разбойных нападений, покушении на убийство Еремина, хищениях чужого имущества путем краж и мошенничества и незаконном приобретении, хранении, ношении, передаче и сбыте огнестрельного оружия, а Новокрещенов – в разбойных нападениях, кражах и покушении на кражу чужого имущества, в изнасиловании и совершении иных насильственных действий сексуального характера в отношении Ермаковой.

Преступления совершены в период 1998-2000 г.г. в г.Перми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вину Кухлов признал полностью, а Новокрещенов – частично.

В кассационных жалобах: осужденный Кухлов просит о смягчении наказания с учетом его чистосердечного признания и раскаяния, состояния здоровья и семейного положения;

осужденный Новокрещенов с приговором не согласен в части осуждения его по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» и 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а,бв», 132 ч.1 УК РФ, утверждает, что этих преступлений он не совершал, что другие осужденные по делу его оговорили, поэтому просит разобраться.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина осужденных в совершении указанных в приговоре преступлений установлена исследованными судом и приведенными в

приговоре доказательствами; результатами осмотра мест происшествия, выводами проведенных по делу экспертиз, показаниями потерпевших, свидетелей, объяснениями самих осужденных, вещественными и другими доказательствами.

Кухлов признал себя виновным по всем эпизодам преступлений, за совершение которых он осужден, в том числе и по тем, в которых принимал участие и Новокрещенов, в частности, по эпизодам разбойного нападения на ферму кооператива «Мотовилихинский», краж автомобиля из гаража Вошкариных, имущества из дома Носковых.

Другие осужденные по делу по этим и другим эпизодам Писарев, Черенев и другие также рассказали об участии Новокрещенова в этих преступлениях.

Сам Новокрещенов признавал как при производстве предварительного следствия, так и в суде совершение им краж из магазина «Околица» в мае 1999 года с Писаревым и Череневым, и из дома № 21 по ул.Войкова, а по эпизоду кражи автомобиля из гаража в ноябре 1999 года с Череневым, Писаревым и Казаковым показал, что, возможно, участвовал в этом преступлении. И лишь по эпизоду кражи из квартиры Вошкариных в январе 2000 года он отрицал свою вину, между тем остальные осужденные Черенев, Кетов, Вершинин указали на участие Новокрещенова в краже 4-х колес от мотороллера из указанной квартиры, которые были отнесены на квартиру к Новокрещенову.

Согласно протокола выемки похищенные колеса были обнаружены и изъяты в квартире Новокрещенова.

По эпизоду изнасилования Ермаковой и совершения иных насильственных действий сексуального характера Новокрещенов признавал вину в суде лишь в изнасиловании, однако его доводы о невинности по обвинению в совершении иных насильственных действий сексуального характера опровергаются показаниями потерпевшей Ермаковой о том, что все трое нападавших поочередно совершили в отношении нее вначале изнасилование, а потом иные действия сексуального характера. Новокрещенова она опознала, так как у него неполностью было прикрыто лицо маской.

Осужденный Писарев признал, что совершил как изнасилование так иные сексуальные действия с потерпевшей.

Как следует из заключения судебно-биологической экспертизы, в содержимом из ротовой полости потерпевшей были обнаружены сперматозоиды.

Таким образом, приведенные и другие доказательства полностью опровергают доводы жалобы Новокрещенова о невинности, об оговоре другими осужденными по всем эпизодам, по которым он обоснованно признан виновным судом.

Действия осужденных Кухлова и Новокрещенова получили правильную юридическую оценку.

Назначенное каждому из них наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ, и оснований для смягчения наказания, учитывая общественную опасность содеянного, данные о личности осужденных и обстоятельства дела, не имеется.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

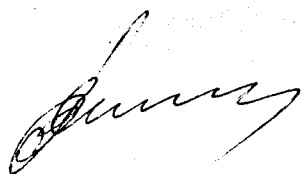
О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Пермского областного суда от 18 мая 2001 года в отношении Кухлова Павла Анатольевича и Новокрещенова Антона Павловича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий- Колесников Н.А.

Судьи- Хинкин В.С. и Давыдов В.А.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 Хинкин В.С.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 74/1 г.Челябинска в отношении Новокрещенова А.П.
2. Начальнику учреждения ИЗ- 59/1 г.Перми в отношении Кухлова П.А.
3. В Прокуратуру РФ

Дело отправлено
ав

в 8 томах в Пермский о/с