

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего – Кочина В.В.
судей – Шишляникова В.Ф. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного на приговор Ставропольского краевого суда от 7 сентября 2001 года, которым

ОВЧАРЕНКО Иван Михайлович, родившийся 10 июня 1957 года в с. Николо-Александровское Левокумского района Ставропольского края, судимый:

1). 26 октября 1989 года по ст. 146 ч. 2 п.п. "б, в" и 218 ч. 2 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы,

2) 18 февраля 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. "а, б, г" УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ сроком на 12 лет с конфискацией имущества;

по ст. 105 ч. 2 п.п. "в,з" УК РФ сроком на 17 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Шишляникова В.Ф., объяснения осужденного Овчаренко И.М., поддержавшего свою жалобу об отмене приговора, заключение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Овчаренко И.М. признан виновным в том, что в ночь на 27 января 1998 года при обстоятельствах, указанных в приговоре, с применением предмета, используемого в качестве оружия (топора), совершил разбойное нападение на 83-летнюю Краморенкову Е., проживающую в доме № 58 по ул. Кирова в селе Левокумское Ставропольского края, в ходе которого, используя ее беспомощное состояние, умышленно лишил ее жизни и завладел принадлежащими ей деньгами в сумме 200 рублей, а также имуществом потерпевшей, стоимостью 550 рублей.

В судебном заседании Овчаренко И.М. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе Овчаренко И.М., оспаривая приговор, считает его незаконным, постановленным по неисследованным материалам дела, с обвинительным уклоном, изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, а показания свидетелей искажены, дело органами следствия сфабриковано, утверждает, что не совершал нападения на Крамаренкову и не убивал ее, поскольку в это время находился в другом конце села в доме Черенкова, на предварительном следствии себя оговорил под физическим воздействием работников милиции, графин, обнаруженный при осмотре места происшествия, на котором был отпечаток его пальца, могли изъять из его дома и подбросить на место преступления работники милиции, к тому же отпечаток пальца с графина взят с нарушением закона, в отсутствие понятых, поэтому не может использоваться в качестве доказательства, сам графин не приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства, не установлено кому принадлежат другие отпечатки пальцев обнаруженные на графине, не допрошены свидетели, которые бы могли дать оправдывающие его показания, считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учета того, что он болен тяжелой формой туберкулеза, просит разобраться в деле и принять по нему справедливое решение.

В дополнительной жалобе осужденный Овчаренко также выражает свое несогласие с приговором, считает выводы суда необоснованными и противоречащими доказательствам, а изложенные в нем обстоятельства, в том числе о времени совершения преступления не соответствующими действительности, просит отменить приговор.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, представитель потерпевшей Крамаренко Н.Т. не согласен с изложенными в жалобе доводами.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит приговор

Вина Овчаренко в разбойном нападении на престарелую Крамаренкову Е.А. и умышленном причинении ей смерти, доказана совокупностью исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательств, в том числе протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что в доме потерпевшей были обнаружены графин с отпечатком пальцев рук, а также следы обуви, заключением дактилоскопической экспертизы, согласно которому один из обнаруженных на вышеназванном графине отпечатков пальцев, оставлен осужденным, заключением трасологической экспертизы о возможном росте преступника, совпадающем с ростом Овчаренко, показаниями свидетелей Барилова, Черенкова, Федосейкина, Шейкина и других, а также показаниями самого осужденного, которые он давал в ходе предварительного следствия, подробно излагая обстоятельства совершенного им преступления.

Как видно из материалов дела, в своих показаниях на предварительном следствии, в том числе в присутствии адвоката, с выходом на место происшествия, Овчаренко неоднократно признавал свою вину в совершении разбойного нападения на Крамаренкову и умышленном причинении ей смерти при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора (т. 1 л.д. 238-240, 243-244, 245-248).

В судебном заседании Овчаренко утверждал, что признательные показания на предварительном следствии он давал в результате применения к нему недозволенных методов воздействия со стороны оперативных работников милиции.

Данное заявление Овчаренко тщательно проверялось, но не нашло своего подтверждения.

Показания Овчаренко на предварительном следствии об обстоятельствах совершенного преступления, которые он давал и в присутствии адвоката, были признаны судом достоверными, не только потому, что они получены с соблюдением требований закона, но и потому, что они подтверждаются другими доказательствами.

Показания Овчаренко о том, что деньги он забрал из тумбочки, совпадают с показаниями представителя потерпевшей о месте, где Краморенкова хранила деньги.

Показания осужденного Овчаренко, которые он давал на предварительном следствии, совпадают с показаниями свидетеля Боброва о месте, где в домовладении потерпевшей хранились ключи от ее дома, с показаниями свидетеля Черкасовой о сумме денег, имевшейся у потерпевшей на момент ее убийства, с показаниями Барилова и Корепанова о том, что в ночь совершения преступления Овчаренко был обут в резиновые сапоги, которые, как это видно из его показаний, он затем выбросил на окраине села, опасаясь, что его установят по следам обуви.

Согласно протоколу первоначального осмотра места происшествия, в доме потерпевшей, на стеклянном графине был обнаружен отпечаток пальца, который согласно заключению дактилоскопической экспертизы, оставлен указательным пальцем левой руки Овчаренко (т. 1 л.д. 93-97, 119-122).

Доводы жалобы осужденного о том, что вышеупомянутый графин могли изъять из его дома и подбросить на место преступления работники милиции, а также о незаконности изъятия с графина отпечатков пальцев, являются несостоятельными, они мотивированно опровергнуты в приговоре как противоречащие материалам дела.

Как видно из показаний Федосейкина и Шейкина, они участвовали в осмотре места происшествия в качестве понятых, но за давностью событий не помнят обстоятельств обнаружения и изъятия отпечатков пальцев с графина, однако на момент подписания протокола у них не было замечаний относительно его содержания.

Доводы жалобы осужденного о том, что обнаруженный отпечаток его пальца на графине не может служить доказательством его вины потому, что графин не приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства, также являются несостоятельными.

Как видно из протокола осмотра места происшествия, в нем указано точное место обнаружения и изъятия отпечатков пальцев, соблюден порядок переноса отпечатков пальцев на дактилопленку, которая и признана вещественным доказательством и в качестве такового приобщена к материалам дела.

Оснований для признания данного доказательства не имеющим юридической силы, судебная коллегия не усматривает.

Дав оценку вышеперечисленным и другим доказательствам, анализ которых подробно приведен в приговоре, суд, вопреки доводам жалобы осужденного, обоснованно признал его виновным в умышленном убийстве 83-летней Краморенковой, сопряженном с разбойным нападением, с использованием ее беспомощного состояния, правильно квалифицировав действия осужденного по ст. 162 ч. 3 п."в" УК РФ и ст. 105 ч. 2 п.п. "в,з" УК РФ.

Наказание Овчаренко И.М. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, его состояния здоровья и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым.

Оснований для смягчения осужденному наказания, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 7 сентября 2001 года в отношении **Овчаренко Ивана Михайловича** оставить без изменения, а кассационную жалобу, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осужденный Овчаренко И.М. содержится под стражей в учреждении ИЗ-77/3 г. Москвы.

19 КПОД-666 м.

Копии определения направлены:

- 1. Начальнику ИЗ-77/3, Москва в отнош. осужд. Овчаренко И.М.
- 2) Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « _____ » 2001 года в отделе по делам в Ставропольский краевой суд.