

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **30 апреля 2002 года** в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного **Вендеревских Н.И.** на приговор Липецкого областного суда от 18 декабря 2001 года, по которому

Вендеревских Николай Иванович 1955 года рождения, уроженец с. Калиновское Наурского района Гродненской области, ранее судимый 27 апреля 1993 года по ст.117 ч.2 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден 18 января 1999 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 8 дней,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч. 2 п.п. «в,к» УК РФ на 15 лет; по ст.131 ч.2 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев; по ст.132 ч.2 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев; по ст.112 ч.1 УК РФ на 2 года 3 месяца и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании ст.97 ч.1 п. «г», ст.99 ч.2 УК РФ назначена мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденного Вендеревских Н.И., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вендеревских признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера и изнасиловании Долбилиной Н.Д. 1927

года рождения; умышленном причинении смерти Долбилиной Н.Д. и умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Власову.

Преступления совершены 16 сентября 2001 года в с. Завальное Усманского района Липецкой области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Вендеровских, не оспаривая то обстоятельство, что при совершении полового акта с Долбилиной по неосторожности он мог задушить ее, вместе с тем утверждает, что умысла на убийство Долбилиной у него не было и последнюю он не избивал. Считает, что Долбилина не находилась в беспомощном состоянии, поскольку употребляла самогон. Никаких документов, подтверждающих беспомощное состояние Долбилиной, в материалах дела не имеется. По его мнению, суд не учел наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка и положительные характеристики, и назначил ему чрезмерно строгое наказание. Просит приговор изменить, исключить из приговора указание о наличии в его действиях квалифицирующего признака - использование беспомощного состояния потерпевшей, переквалифицировать его действия на ст.111 ч.4 УК РФ и снизить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Вендеровских в совершении инкриминируемых ему деяний основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Власова, данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, следует, что после употребления спиртных напитков с Вендеровских в доме Морозовой, где также находилась Долбилина, Вендеровских избил его, нанеся удары в грудь, от которых он потерял сознание. Очнувшись, он увидел, что кто-то лежит на полу, и ушел.

Из показаний потерпевшей Морозовой видно, что ее бабушка Долбилина не могла самостоятельно ходить и ухаживать за собой, о чем было известно Вендеровских. Когда к ним пришли Вендеровских и Власов, которые находились в состоянии опьянения, она ушла к Перовой, так как боялась, что Вендеровских будет принуждать ее к вступлению в половую связь, а вернувшись, обнаружила, что бабушка лежит на полу мертвая, а нижняя часть ее тела оголена.

Признавая показания потерпевших Власова и Морозовой достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответ-

ствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Перовой, Сульдиной, протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен обнаженный труп Долбилиной; акту судебно-медицинской экспертизы о наличии у Власова телесных повреждений, механизме их образования и степени тяжести, и другими материалам дела.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы при исследовании трупа Долбилиной были обнаружены кровоизлияния в мягкие ткани шеи, кровоподтеки на шеи, перелом подъязычной кости, множественные кровоподтеки на теле, голове и конечностях, ссадина в области преддверия влагалища, которые возникли от действия тупых твердых предметов, непосредственно перед смертью. Кровоподтеки на внутренних поверхностях бедер и ссадина в преддверии влагалища характерны для совершения насильственных половых актов. Смерть Долбилиной наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи рукой (руками).

Согласно акту биологической экспертизы на трусах Вендеровских обнаружена кровь и слюна, а в подногтевом содержимом руки Вендеровских обнаружены кровь и кал, которые могли произойти от Долбилиной. В содержимом влагалища и заднепроходного отверстия трупа Долбилиной обнаружена сперма, которая могла произойти от Вендеровских.

Факт совершения полового акта с Долбилиной не отрицает и сам осужденный.

Доводы осужденного о том, что умысла на убийство потерпевшей у него не было и ударов последней он не наносил, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Оснований не доверять показаниям потерпевшим Власова и Морозовой у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что Долбилина не находилась в беспомощном состоянии, являлись предметом тщательного исследования в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре с приведением мотивов, не соглашаться с которыми у судебной коллегии оснований не имеется.

Признавая эти доводы несостоятельными, суд правильно указал, что Долбилина в силу своего возраста (1927 года рождения) и состояния здоровья не могла оказать активного сопротивления, о чем было известно Вендеровских.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо

нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с законом.

Квалификация действий Вендеровских по ст.105 ч. 2 п.п. «в, к»; ст.131 ч.2 п. «а»; ст.132 ч.2 п. «а» и ст.112 ч.1 УК РФ, является правильной.

Наказание Вендеровских назначено в соответствии с требованиями уголовного закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, на которые ссылается в жалобе осужденный, в том числе наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка и положительные характеристики, судом учтены.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного не имеется.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 18 декабря 2001 года в отношении **Вендеровских Николая Ивановича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

*Справка: осужденный Вендеровских содержится
в учреждении – 323/2 г. Ельца*