

Председ. Судебной коллегии обл. суда  
Л. И Волнина

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

Председательствующего Разумова С. А.  
Судей Верховного суда РФ Глазуновой Л.И. и Линской Т. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 года дело  
по кассационным жалобам осужденного Гурулева А.В. на приговор  
Читинского областного суда от 11 июля 2000 года, которым

**ГУРУЛЕВ АРКАДИЙ ВИКТОРОВИЧ** 15 января 1969 года  
рождения, уроженец пос. Дарасун Карымского района Читинской  
области, ранее не судимый,-

осужден: по ст. 105 ч.2 п. п. «а,к,н» УК РФ к пожизненному  
лишению свободы; по ст. 30 ч 3 и 167 ч.2 УК РФ к 3 (трем) годам  
лишения свободы; по ст. 112 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения  
свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст.  
69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим  
к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии

особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Козусевой Н. А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Гурулев осужден: за умышленное убийство Гурулевой Евдокии Александровны 1937 года рождения и Гурулева Валерия Викторовича 1960 года рождения на почве ссоры и личной неприязни к потерпевшим, за умышленное убийство Гаврилова Дмитрия Николаевича 1937 года рождения с целью сокрытия преступления, а также за умышленное причинение Гурулеву В. В. вреда здоровья средней тяжести. Кроме того, Гурулев признан виновным в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены в ночь на 13 февраля 2000 года в пос. Дарасун Карымского района Читинской области при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гурулев отрицал свою причастность к убийству Гурулевой и Гаврилова, к причинению вреда здоровью Гурулеву В., к совершению поджога. Он утверждал, что убийство отчима и матери совершил его брат Валерий. Не отрицая своей вины в совершении убийства брата Гурулева В. В. и причинении ему телесных повреждений во время ссоры и драки, возникшей между ними, Гурулев пояснил, что он наносил брату удары только кулаком в лицо, и причинил ему травму носа. При каких обстоятельствах его брату были причинены телесные повреждения в виде переломов ребер, он не знает. Гурулев ссылаясь на то, что до происшедшей между ним и братом драки, брат жаловался на сильные боли в области спины. По обстоятельствам связанным с убийством брата Гурулев пояснил, что, после того, как он выходил из дома, вернувшись, он застал брата в доме с окровавленным ножом и канистрой в руках. Он увидел следы крови на голове Стебеньковой и лежащую на полу мать. Брат, увидев его, замахнулся на него ножом. Защищаясь, он отобрал у

брата нож и нанес ему этим ножом удар в грудь и в шею. После этого он ушел вместе со Стебеньковой, которая сообщила ему о том, что Валерий напал с ножом на его мать и отчима. После этого, вернувшись домой, и, увидев, что мать и отчим мертвы, он, находясь в состоянии сильного душевного волнения, закурил и бросил на пол спичку. Пролитая ранее братом жидкость загорелась. Он принимал меры к тому, чтобы потушить пожар, но не смог с ним справиться. Последующие события, в связи сильным алкогольным опьянением он помнит плохо. Сразу, после его задержания, он безразлично относился к своей судьбе, поэтому оговорил себя.

В кассационных жалобах основных и дополнительных Гурулев просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он считает, что его показания не были проверены надлежащим образом и поэтому получили неправильную оценку в приговоре. Он полагает, что его версия о совершении им убийства брата в состоянии необходимой обороны необоснованно отвергнута органами следствия и судом без проведения надлежащей проверки. В обоснование своей просьбы Гурулев в своих жалобах приводит объяснения аналогичные тем, которые он давал в судебном заседании. Кроме того, он ссылается на нарушение его права на защиту, некорректное и недобросовестное отношение к своим обязанностям адвоката. Гурулев утверждает, что его обвинение основано на фиктивных доказательствах, что расследование по делу проведено не полно, не объективно. По мнению Гурулева, суд необоснованно признал достоверными показания Стебеньковой, которая дала ложные и противоречивые показания, а затем в суде призналась в том, что оговорила его. Он также считает, что не могут быть признаны доказательством его вины и его собственные первоначальные показания, данные им в депрессивном состоянии, под воздействием противозаконных мер. Кроме того, Гурулев в жалобе высказывает свое несогласие с выводами судебно-психиатрической экспертизы, которая, по его мнению, была проведена не на должном уровне. В своих жалобах Гурулев дает свой подробный анализ представленных по делу доказательств, обращая внимание на наличие в них существенных противоречий, причины которых, как он полагает, остались невыясненными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Гурулева в совершении им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах материалами дела подтверждена.

В приговоре подробно приведены все собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства. По мнению судебной коллегии, указанные доказательства были правильно оценены судом в их совокупности, и юридическая оценка преступления совершенного Гурулевым является правильной.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жаб осужденного о том, что суд необоснованно признал доказательствами вины Гурулева его собственные первоначальные показания и показания очевидца преступления Стебеньковой, поскольку эти показания при проверке были объективно подтверждены другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Стебеньковой, тех которые при оценке их в совокупности с другими доказательствами по делу, были признаны судом достоверными, видно, что она находилась на месте происшествия и была очевидцем событий происшедшего в доме Гурулевых.

Около 23 часов между Аркадием и его старшим братом Валерием началась ссора. Во время ссоры Аркадий ударил брата, нагрубил ей и ушел из дома. Вернулся он, примерно через час и стал спрашивать, не обиделась ли она на него. В этот разговор вмешался Валерий и между ними опять возник скандал. Во время этой ссоры Аркадий схватил с кухонного стола нож и порезал ей шею. После того, как за неё заступилась мать Гурулева, Аркадий ударил ножом и свою мать. Она видела, как Гурулева захрипела и упала. Затем Аркадий забежал на кухню и несколько раз ударил брата ножом в живот и в шею. Она пыталась успокоить Гурулева. Однако он сказал, что убьет и отчима, чтобы не было свидетелей. С этой целью Гурулев пошел в спальную, откуда она слышала крик Гаврилова. Она забежала в эту комнату и видела, как Гурулев стащил Гаврилова с кровати и наносил ему удары ножом. Перед уходом из дома Гурулев высказал намерение поджечь дом, на ее уговоры не реагировал. Она ушла из дома первая, Гурулев ее догнал, и сообщил, что он разлил в доме бензин, поджег его.

Ночью в доме Лугового Аркадий сообщил, что убил всю семью. Утром на попутной машине они уехали в Читу. Дома Гурулев замочил всю свою одежду. В этот день ей удалось сообщить соседка о том, что в Дарасуне Аркадий зарезал всю свою семью, и попросила вызвать милицию. После этого Гурулев был задержан. Она же с ранением в области шеи, причиненным ей Гурулевым, была доставлена в больницу.

Такие показания Стебенькова давала неоднократно. Эти показания находились в полном соответствии с показаниями

Гурулева, в которых он признавал свою вину, будучи допрошенным неоднократно.

В связи с тем, что в судебном заседании Стебенькова изменила свои показания, судом были приняты меры к установлению причин противоречий в ее показаниях и, оценив ее показания в совокупности с другими доказательствами по делу, суд обоснованно признал достоверными те показания, в которых она уличала Гурулева в преступлении с приведением полного обоснования своих выводов в этой части. Не согласиться с выводами суда у судебной коллегии не имеется оснований.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался в приговоре: на показания потерпевшего Гаврилова, защищавшего в суде интересы убитого Гаврилова; на показания свидетелей Лугового, Гурьевой; на протокол осмотра места происшествия, выводы судебно-медицинских, биологической и судебно-химической экспертиз.

Доводы осужденного о том: что убийство брата им было совершено в состоянии необходимой обороны; что было нарушено его право на защиту; что необоснованными являются выводы комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы; что другие, проведенные по делу экспертизы, содержат существенные противоречия, лишавшие возможности суд принять решение по существу, были проверены судебной коллегией Верховного суда и не нашли своего подтверждения в материалах дела. Не было установлено при проверке дела и обстоятельств, которые свидетельствовали бы об обоснованности заявления Гурулева о применении в отношении него противозаконных мер.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что изложенные в кассационных жалобах Гурулева доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела установленным судом и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

Решая вопрос о назначении наказания Гурулеву, суд учел повышенную общественную опасность совершенных им преступлений, данные характеризующие его личность и обстоятельства, отягчающие наказание. Судебная коллегия находит правильными выводы суда и в этой части.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 11 июля 2000 года в отношении ГУРУЛЕВА АРКАДИЯ ВИКТОРОВИЧА оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий:

*[Handwritten signature]*

Судьи Верховного Суда РФ:

*[Handwritten signatures]*

СПРАВКА: осужденный содержится в Учреждении ИЗ-75/1 гор. Читы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

*[Handwritten signature]*  
42-001-17

10.

Копии определения направлены:

1. Начальнику УИЗ-75/1 г. Читы Вотк. Туреева А.В.

2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «          » 2002 года 6 2<sup>1</sup> 6

Читинский ОС