



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г02-66

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2002 г. частную жалобу ОАО «Лайский комбикормовый завод» на определение Московского городского суда от 4 марта 2002 г. по делу по ходатайству ОАО «Лайский комбикормовый завод» об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 27.09.2002 г. по делу № 173/2001.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя совместного Латвийско-датского предприятия «Magna Balt SIA» Гусева Б.С., возражавшего против удовлетворения частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

ОАО «Лайский комбикормовый завод» обратился в суд с ходатайством об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 27 сентября 2001 г., указывая, что представитель завода был лишен возможности представить в МКАС документы, МКАС не обоснованно было применено право Латвии, контракт был

заключен с другим лицом. Кроме этого в договоре между заводом «Magna Balt SIA» имеются дописки от руки, не заверенные в установленном порядке и представитель завода при рассмотрении дела не мог представить подлинный экземпляр договора.

Определением судьи Московского городского суда от 4 марта 2002 г. в удовлетворении ходатайства ОАО «Лайский комбикормовый завод» об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 27.09.2002 г. по делу № 173/2001 отказано.

В частной жалобе, поданной ОАО «Лайский комбикормовый завод» поставлен вопрос об отмене указанного определения, ссылаясь на то, что у судьи не было оснований, предусмотренных законом, для отказа в удовлетворении ходатайства об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда от 27.09.2001 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения суда постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Отказывая ОАО «Лайский комбикормовый завод» в удовлетворении ходатайства об отмене Международного коммерческого арбитражного суда от 27.09.2001 г. суд проверил все обстоятельства, на которые ссылался заявитель в обоснование заявленного ходатайства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в частной жалобе и обоснованно пришел к выводу, что оснований, предусмотренных п.2 ст.34 Закона Российской Федерации «О Международном коммерческом арбитраже», с которыми закон связывает возможность отмены арбитражного решения по данному делу не имеется.

Этот вывод мотивирован и оснований для признания его неправильным не установлено.

Как видно из материалов дела и установлено судом 9.07.97 г. между сторонами заключен контракт № 7-07097, в части 3 раздела 8 которого предусмотрено, что если стороны не могут прийти к мирному разрешению спорных вопросов, то такие вопросы должны рассматриваться МКАС при Торгово-промышленной палате РФ в г.Москве в соответствии с Регламентом указанного суда.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации был компетентен рассматривать спор между ОАО «Лайский комбикормовый завод» и «Magna Balt SIA» возникший в связи с контрактом № 7-07-97.

Правильным является и вывод суда о том, что не может служить основанием к отмене решения и доводы заявителя о том, что арбитражный суд должным образом не обосновал примененное право при рассмотрении спора

– гражданский закон Латвийской Республики и принятое арбитражным судом решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Дав оценку этим обстоятельствам, суд пришел к правильному выводу, что по существу заявителем оспаривается законность и обоснованность арбитражного решения от 27.09.2001 г., правильность применения Международным коммерческим арбитражным судом норм материального права.

Между тем названные мотивы не могут служить основанием к оспариванию в суде общей юрисдикции арбитражного решения.

Перечень оснований такого оспаривания, установленный ст.34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже», исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию и нет оснований полагать, что принятое арбитражным судом решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При этом суд обоснованно указал в определении, что из контракта № 07-07-97 усматривается, что стороны не оговорили право, которому они подчиняют договор. Согласно п.1 ст.166 Основ гражданского законодательства Союза ССР и Республик от 31 мая 1991 г. права и обязанности сторон по внешнеэкономическим сделкам определяются по праву страны, избранному сторонами при совершении сделки или в силу последующего соглашения.

Подпункт 1 абзаца 2 п.1 ст.166 Основ устанавливает, что при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве применяется право страны, где учреждена, имеет место жительства или основное место деятельности сторона, являющаяся: продавцом – в договоре купли-продажи.

Таким образом, МКАС при ТПП РФ обоснованно применено право продавца, а именно законодательство Латвийской республики.

По изложенным основаниям определение суда следует признать законным, а доводы, изложенные в частной жалобе являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Московского городского суда от 4 марта 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу ОАО «Лайский комбикормовый завод» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи
и