



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49В02пр-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Корчашкиной Т.Е. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2002 г. протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на судебные постановления по иску Блувштейн Л.Б. к Кудряшову С.Ф. и Некоммерческому партнерству «Жилкомремсервис» о возмещении ущерба.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., поддержавшей протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Блувштейн Л.Б. обратился в суд с иском к Кудряшову С.Ф. и некоммерческому партнерству «Жилкомремсервис» о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры. В обоснование заявленных требований указал, что 31.06.99 г. его квартира № 52, расположенная по адресу: г.Уфа, ул.Российская, д.41, была затоплена водой, протекавшей из расположенной этажом выше квартиры № 60, ответственным квартиросъемщиком которой является Кудряшов С.Ф. Авария произошла в результате утечки воды из находящегося в квартире ответчика водоразборного крана системы отопления.

В возмещение материального ущерба истец просил взыскать с Кудряшова 2398 руб., в качестве компенсации морального вреда – 1000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г.Уфы от 5.04.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 13.07.2000 г., в части возмещения материального ущерба иск удовлетворен, в компенсации морального вреда отказано.

Постановлением президиума Верховного суда РБ от 20.12.2000 г. протест прокурора республики оставлен без удовлетворения.

В аналогичном протесте заместителя Генерального прокурора РФ поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение ввиду нарушения судом норм процессуального права.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По мнению суда, затопление квартиры истца произошло по вине Кудряшова С.Ф., оставившего открытым кран на отопительной батарее, однако достоверных доказательств в подтверждение данного довода в материалах дела не имеется, соответствующей экспертизы на предмет определения причины течи водоразборного крана радиатора системы отопления по делу вопреки ст.ст.74, 75 ГПК РСФСР не проводилось, несмотря на неоднократные ходатайства ответчика и его представителя (л.д.21, 22, 28, 29).

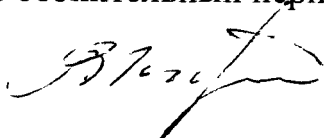
Утверждение суда об отсутствии у представителя ответчика права заявлять ходатайства в интересах Кудряшова С.Ф. не основаны на законе (ст.46 ГПК РСФСР) и противоречат материалам дела (л.д.7).

Лишение ответчика Кудряшова его процессуального права доказывания обстоятельств, положенных в основу возражений против иска, привело к необоснованному освобождению от доказывания подобных обстоятельств вторым ответчиком – НП «Жилкомремсервис», правомерность действий которого, как видно из акта расследования причин затопления и заключения государственного инспектора Уфимской межрайонной инспекции «Башкир-госэнергонадзора», эксперта Башкирской лаборатории судебной экспертизы, вызывает сомнение и судом не исследовалась.

В соответствии с п.7 Положения «О государственном энергетическом надзоре в РФ», утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.08.98 г. № 938, государственный инспектор по энергетическому надзору вправе принимать участие в расследовании обстоятельств и причин аварии.

Согласно данному заключению причинами разгерметизации системы отопления в квартире ответчика являлись:

- неправильное содержание персоналом ЖЭУ-3 системы отопления в межотопительный период;
- невыполнение персоналом ЖЭУ-3 обязанностей по контролю внутрикомнатных систем в отопительный период и др. (л.д. 6/№).



Из этого же акта усматривается, что ЖЭУ-3 входит в систему НП «Жилкомрестрой», замена отопительных приборов без участия работников ЖЭУ невозможна, так как «доступ к отключающей запорной арматуре по стоякам системы отопления имеет только мастер ЖЭУ и слесарь-сантехник ЖЭУ».

Впоследствии, неисправность водоразборного крана радиатора подтвердила и Башкирская лаборатория судебной экспертизы (л.д.79).

Однако вопреки требованиям ст.294 ГПК РСФСР эти доказательства были отвергнуты и кассационной инстанцией, что повлекло нарушение процессуальных прав ответчика и вынесение судебных постановлений, законность которых в силу изложенных выше обстоятельств вызывает сомнение и на основании ст.330 ГПК РСФСР требует дополнительной проверки.

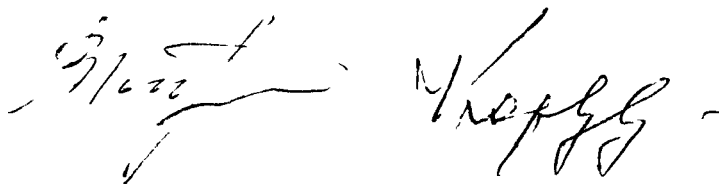
Руководствуясь п.2 ст.329 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, удовлетворив протест прокурора, и дело направить в Октябрьский районный суд г.Уфы на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи



на:
секретарь
Верховного Суда РФ