



Первый Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

103289, Москва, ул. Ильинка, д.7/3

21.06.2002 №2-В02-5к

В президиум Курганского
областного суда

ПРОТЕСТ

25.11.2001 г. в Варгашином районе Курганской области проходили выборы Главы муниципального образования района. 26.11.2001 г. Варгашинская избирательная территориальная комиссия решением № 17 утвердила итоги голосования и признала Мухина Р.И. избранным Главой администрации Варгашинского района.

Володин А.А. и Ярцев Л.М. – кандидаты на должность Главы администрации Варгашинского района, обратились в суд с жалобой на решение указанной территориальной избирательной комиссии, указывая, что Мухиным Р.И. были допущены грубые нарушения правил ведения предвыборной агитации, выразившиеся в проведении предвыборной агитации 24 и 25 ноября 2001 г. (накануне дня выборов), и допущены факты подкупа избирателей.

Заявители ссылаются на то, что накануне выборов и в день выборов сторонники и агитаторы Мухина Р.И. разносили по домам агитационные листы, порочащие их честь и достоинство. Агитационные листки со статьями «Сказ о крепкой мужской дружбе», «Кого выбираем» одновременно с положительной характеристикой кандидата Мухина Р.И. содержали порочащие сведения других кандидатов. Указанные действия повлияли на волеизъявление избирателей и не позволили с достоверностью определить результаты выборов избирателей.

Курганским городским судом жалобы Ярцева Л.М. и Володина А.А. были удовлетворены, решение Варгашинской территориальной избирательной комиссии № 17 от 26.11.2001 г. «Об итогах голосования Варгашинского района» отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 января 2002 г. решение городского суда оставлено без изменения. Кроме того, определением суда от 11.12.2001 г. Мухину Р.И. запрещена деятельность как избранному Главе администрации Варгашинского района.

Нахожу, что принятые по делу судебные постановления подлежат отмене, как постановленные с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена не позднее чем в день, предшествующий дню голосования в случае нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной компании, установления факта подкупа избирателей кандидатами, по иным основаниям, установленным настоящим Федеральным законом, Федеральными конституционными законами, иными Федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

В случае если после установления соответствующей избирательной комиссии итогов голосования или определения результатов выборов суд установит, что нарушения, перечисленные в пункте 1 настоящей статьи, имели место и не позволяют с достоверностью определить результат волеизъявления избирателей, он может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования о результатах выборов.

Из материалов дела видно, что 25.11.2001 г. в Варгашинском районе проходили выборы Главы муниципального образования района.

Кандидатами на должность главы администрации были зарегистрированы Володин А.А., Мухин Р.И., Ярцев Л.М. (занимавший на день выборов должность главы администрации), Подберезных П.А., Попова Л.Б., Расцепкин Ю.П., Терехов В.С.

Из общего количества избирателей 16966 человек в выборах принимали участие 8001 человек, из которых 3046 (38%) человек проголосовали за Мухина Р.И., 2261 (28%) человек – за Ярцева Л.М., 1764 (22%) – за Володина А.А., 124 – Подберезных П.А., 43 – Попову Л.В., 34 – Расцепкина Ю.П., 191 – Терехова В.С.

26.11.2001 г. Варгашинская избирательная территориальная комиссия утвердила тоги голосования и признала Мухина Р.И. избранным Главой администрации Варгашинского района.

Отменяя решение Варгашинской избирательной территориальной комиссии, суд сослался на то, что со стороны инициативных групп Мухина Р.И. имели место распространение в незаконные сроки агитационных материалов, направленных на дискредитацию Ярцева Л.М. и Володина А.А. и подкуп избирателей.

Данный вывод основан на неправильном толковании материального закона и не соответствует материалам дела.

Частью 1 статьи 38 ФЗ «Об основных избирательных правах и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что предвыборная агитация начинается со дня регистрации кандидата

(списка кандидатов) и прекращается в ноль часов за сутки до дня голосования.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под предвыборной агитацией понимается деятельность граждан, кандидатов, избирательных объединений, имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к участию в выборах, а также к голосованию за тех или иных кандидатов.

Удовлетворяя требования заявителей, суд пришел к выводу, что распространение агитационных печатных материалов накануне выборов имело место со стороны инициативных групп Мухина Р.И. и его уполномоченных представителей.

Из материалов дела усматривается, что статьи «Сказ о крепкой мужской дружбе», «Кого мы выбираем» не могут быть расценены как агитационные материалы, т.к. в них не содержится информация, побуждающая избирателей голосовать за Мухина Р.И.

Более того, статьи «Сказ о крепкой мужской дружбе» была опубликована в газете «АиФ» еще в августе месяцев. Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей Санина Л.А. и Санина С.В. (л.д. 184, 186) и др.

Не подтверждена материалами дела причастность самого кандидата в распространении печатных материалов накануне выборов, т.е. отсутствуют доказательства его вины в нарушении законодательства о выборах. Сам Мухин Р.И. и его доверенное лицо Марченко категорически отрицают свою причастность в распространении печатных материалов накануне дня выборов.

Данные о том, кто входил в инициативные группы и имели ли они поручение от Мухина Р.И. в материалах дела отсутствуют.

Заявитель Володин А.А. в судебном заседании пояснил, что о нарушениях Мухиным Р.И. предвыборной агитации ему стало известно уже после выборов.

В ходе проведения выборной кампании не было подано ни одной жалобы на нарушения выборного законодательства.

Свидетели Мясоедова, Романов, Степанов. Белобородов являлись членами участковых избирательных комиссий, а Андреев, Симонов – главами муниципальных образований, показали, что заявлений о фактах нарушений избирательного законодательства ни в участковые, ни в территориальную комиссии не поступало.

Судом не дано оценки протоколам 35 участковых комиссий, установивших волеизъявление избирателей Варгашинского района.

Придя к выводу, что агитационные материалы содержат несоответствующие действительности сведения, дискредитирующие Ярцева Л.Н. и Володина А.А., суд не принял во внимание, что ни Ярцев Л.Н. и

Володин А.А. не оспорили данные материалы, хотя по смыслу ст. 152 ГК РФ только они вправе по суду опровергать порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию сведения.

В соответствии с пунктом 3 ст. 45 Федерального закона от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, инициативным группам по проведению референдума и их уполномоченным представителям, а также иным организациям, прямо или косвенно участвующим в предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (дежурство на избирательных участках, участках референдума, сбор подписей, агитационную работу), производить вознаграждение избирателей, осуществлявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных, в том числе иллюстративных, материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, подготовки и проведения референдума, а также предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях. Зарегистрированные кандидаты, избирательные объединения, избирательные блоки, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители и иные лица и организации не вправе при проведении агитации воздействовать на избирателей, участников референдума обещаниями передачи им денежных средств, ценных бумаг (в том числе по итогам голосования) и других материальных благ, а также предоставления услуг иначе, чем на основе принимаемых в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами решений органов государственной власти и органов местного самоуправления.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу, что со стороны инициативных групп Мухина Р.И., уполномоченных представителей имел место подкуп избирателей.

Так, суд указал, что избиратели с. Барашково Семенова и Шивырева получили от уполномоченных представителей Мухина по 100 руб., чтобы в день выборов они проголосовали за Мухина Р.И.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Данных о том, что Мухин Р.И. лично или через представителей передавал денежные средства или товары избирателям с целью понудить их к голосованию за него на выборах в деле нет.

Из показаний свидетелей Семеновой и Шивыровой, на которые сослался суд, следует, что они шли на работу, к ним подъехала машина и сидевшие в ней лица спросили «за кого будете голосовать?». Свидетель Семенова ответила «кто больше заплатит за того и проголосуем», им дали по 100 руб. и просили голосовать за Мухина Р.И.

Людей, сидящих в машине она не знает, Мухина Р.И. в машине не было.

При таких данных сами по себе факты подкупа избирателей, при отсутствии доказательств того, что он осуществлялся кандидатом в депутаты, в силу ст. 64 указанного Федерального закона, не является достаточным основанием для признания выборов недействительными.

Отменяя решение № 17 от 26.11.2001 г. Варгашинской территориальной избирательной комиссии «Об итогах голосования Варгашинского района, судом не установлено, что на волеизъявление избирателей оказывалось воздействие путем незаконной агитации, подкупа при подсчете голосов и составлении итогового протокола допускались такие нарушения, которые ставили под сомнение результаты волеизъявления избирателей по другим избирательным участкам (всего 3-5 избирательных участков).

В решении суд не привел мотивов, почему нельзя определить волеизъявление избирателей, если избиратели были уже знакомы с материалами, распространенными накануне выборов. Утверждение в решении о том, что распространение печатной продукции носила массовый характер несостоятельно, т.к. из смысла ст. 2 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» следует, что сама по себе массовость распространения печатной продукции при отсутствии в ней признаков предвыборной агитации не свидетельствует, что она является агитационной.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение, поскольку ряд юридически значимых для дела обстоятельств судом первой инстанции определен не был.

Так, вывод суда о том, что со стороны инициативных групп Мухина Р.И., его уполномоченных представителей имел место подкуп избирателей, обещание денежных средств, других материальных благ, надлежащим образом не мотивирован, данные о том кто входил в инициативные группы и кто являлся уполномоченными представителями в решении не приведено.

Подлежит также отмене и определение судьи Курганского городского суда от 11.12.2001 г., которым Мухину Р.И. запрещена деятельность как главы администрации района.

Таким образом, решение Курганского городского суда вынесено с неправильным применением материального закона, с нарушением требований ст. 50 ГПК РСФСР и подлежит отмене в соответствии с п.п. 1, 2 ст. 330 ГПК РСФСР.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки, надлежащим образом проверить юридически значимые обстоятельства и вынести решение по существу спора в соответствии с нормами закона Российской Федерации и Курганской области.

Руководствуясь ст.ст. 320, 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у

решение Курганского городского суда от 27.12.2001 г., определение того же суда от 11.12.2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 января 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

и/4 / Первый заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

В.И. Радченко

