

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Степанова В.П.
судей – Истоминой Г.Н. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Василика А.А. и Ситникова С.А. на приговор Свердловского областного суда от 20 ноября 2001 года, которым

***ВАСИЛИК Андрей Александрович**, родившийся 3 сентября 1967 года, судимый 8 июля 1997 года по ст. 222 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 11 апреля 1998 года по отбытии наказания, -*

осужден:

по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ к 19 годам лишения свободы;
по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы

и на основании ст. 69 ч.ч. 3,4 УК РФ по совокупности преступлений назначено 24 года лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 12 сентября 2000 года;

***СИТНИКОВ Сергей Анатольевич**, родившийся 22 августа 1974 года, судимый:*

- 1) 13 сентября 1991 года по ст.ст. 89 ч.3, 144 ч.3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев;*
- 2) 12 февраля 1993 года по ст.ст. 144 ч.2, 211 ч.2, 41 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;*

- 3) 12 мая 1993 года по ст.ст. 89 ч.3, 40 ч.3 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества;
- 4) 30 марта 1995 года по ст.ст. 188 ч.2 п. «б» УК РФ и 41 УК РСФСР к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 24 марта 1999 года условно-досрочно на 2 года 22 дня, -

осужден:

по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ к 17 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п.п. «в,г» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества

и на основании ст. 69 ч.ч. 3,4 УК РФ по совокупности преступлений назначен 21 год лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 30 марта 1995 года, и окончательно по совокупности преступлений назначено 22 года лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.ст. 97 и 99 УК РФ к Ситникову применены принудительные меры медицинского характера в виде лечения от алкоголизма.

Срок отбытия наказания исчисляется с 31 января 2001 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление осужденных Василика и Ситникова, просивших приговор изменить, заключение прокурора Яшина С.Я. об исключении из осуждения Василика по грабежу Шувалова В.Д. хищения 90 рублей, переквалификации его действий со ст. 161 ч.2 п. «г» на ст. 161 ч.1 УК РФ, а в остальном об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Василик осужден за открытое похищение чужого имущества.

Кроме того, Василик и Ситников осуждены за умышленное причинение смерти Шувалову В.Д., совершенное по предварительному сговору группой лиц, с особой жестокостью и сопряженное с разбоем, за разбойное нападение, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с

причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в том числе Ситников, будучи ранее дважды судимым за хищение.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Василик отрицает совершение им грабежа и разбойного нападения. Подтверждает лишь совершение убийства Шувалова. Указывает на то, что дело расследовано с нарушением требований ст. 20 УПК РСФСР, что оно рассмотрено с обвинительным уклоном, а приговор основан на противоречивых показаниях его и других лиц, данных на следствии и предыдущем судебном заседании. Его психическое состояние надлежащим образом не исследовано. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование;

- осужденный Ситников отрицает убийство Шувалова и совершение на него разбойного нападения, считает, что судом дело рассмотрено с обвинительным уклоном, а свидетели его оговорили под давлением работников милиции, просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший Шувалов В.М. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Ситника законным и обоснованным, а в отношении Василика и подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности осужденных Василика и Ситникова в совершении указанных в приговоре преступлений являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

1. По эпизоду ограбления Шувалова В.М.

Осужденный Ситников на предварительном следствии показывал, что 29 марта 2001 года около 21 часа 30 минут в квартиру зашла Баранова и сообщила, что на улице находится мужчина с водкой и деньгами. Василик, заявив, что посмотрит этого мужчину, выбежал на улицу. Он вместе с другими лицами, находившимися в квартире, также вышли на

улицу. Там увидели, что Василий грубо разговаривает с женщиной, затем ударил потерпевшего кулаком в лицо, сбил с ног и стал избивать руками и ногами, требуя деньги, снял с мужчины спортивную куртку.

Из показаний свидетелей Барановой, Нужной и Меркулова на предварительном следствии и в судебном заседании подтвердили, что Василий избивал потерпевшего, забрал у него спортивную куртку и деньги.

Осужденные Василий и Ситников в судебном заседании стали утверждать, что ограбление потерпевшего Шувалова В.М. совершил Ситников, а не Василий.

Свидетели Баранова, Меркулова и Суслин на предыдущем судебном заседании показывали, что ограбление совершил Ситников, а не Василий. Свидетель Нежная заявила, что она не видела, кто совершил это преступление.

Судом дана оценка всем показаниям осужденных и свидетелей, выяснена причина изменений ими своих показаний. Признаны правильными показания Ситникова и свидетелей, где они показывали, что ограбление совершил Василий, т.к. они соответствуют всем материалам дела.

Потерпевший Шувалова В.М. подтвердил, что на него было совершено нападение, в ходе которого он был избит и у него были похищены спортивная куртка и деньги.

Вместе с тем. сумма похищенных Василиком денег у Шувалова подлежит снижению до 10 рублей, а его действия переквалификации на ст.161 ч.1 УК РФ, как открытое похищение чужого имущества, т.к. в этой части государственный обвинитель отказался от части предъявленного обвинения и просил таким образом квалифицировать действия Василика.

Потерпевший Шувалов В.Д. не возражал против такой позиции государственного обвинителя. При таких обстоятельствах суд связан был с позицией государственного обвинителя и не имел права квалифицировать действия Василика по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ.

2. По эпизоду убийства Шувалова Д.В. и разбойного нападения на него вина Василика и Ситникова установлена материалами дела.

Так, осужденные Василик и Ситников поэтому поводу давали разные показания.

Из содержания показаний Василика на предварительном следствии, видно, что 11 сентября 2000 года в квартиру, где они распивали спиртное, пришел потерпевший Шувалов Д.В., которого он ранее не знал. Через некоторое время сначала Ситников, затем и он стали наносить удары ножом потерпевшему.

Подтвердил, что Ситников принес на кухню, где находились остальные, отрезанное ухо.

На предварительном следствии Ситников также не отрицал, что потерпевшего Шувалова Д.В. убили он и Василик, нанеся тому удары ножом, железным прутком, руками и ногами. Подтвердил, что труп потерпевшего на улицу вынесли он, Василик и Кузнецова, а Меркулова и Нужная вымыли пол от крови.

Доводы жалоб осужденных о том, что убийство Шувалова Д.В. совершил один Василик в процессе ссоры, опровергаются материалами дела.

Так, из показаний свидетеля Суслина видно, что ночью к нему с бутылкой водки пришел Шувалов Д.В. и они вдвоем стали распивать водку в его комнате, а остальные находились на кухне. В комнату зашел Василик и он с Шуваловым стал ругаться. Через некоторое время по просьбе Василика он дал тому лезвие бритвы и вышел из комнаты. Когда вернулся, увидел, что у Шувалова все лицо было в крови. Он пытался остановить Василика, но тот ударил его и он ушел спать и что дальней происходило не видел. Василик в тот вечер был обут в его (Суслина) туфли.

Из показаний свидетеля Нужной видно, что в квартиру пришел потерпевший Шувалов, который зашел в комнату к Суслину, затем туда зашли сначала Ситников, а за ним – Василик.

Через некоторое время из комнаты раздался шум, было слышно, что Суслин заступается за Шувалова. Она заглянула в комнату и увидела, что на лбу и щеках потерпевшего имелись порезы. Суслик заступился за Шувалова, но Василик ударил его и тот ушел спать. Все женщины находились на кухне. После она с Ситниковым пошла за водкой, когда вернулись, Шувалов и Василик находились в комнате Суслина. Туда же пошел и Ситников. Оттуда вновь послышался шум. Шувалов просил

осужденных не бить его, говорил, что у него нет денег. Меркулова и Кузнецова пошли посмотреть, что там происходит. Вернувшись, сообщили, что Василий перерезал Шувалову горло. Что Василий и Ситников вдвоем наносили удары ножом потерпевшему.

Осужденные неоднократно приходили мыть окровавленные руки и вновь уходили к Шувалову. После она видела, что Ситников не менее двух раз ударил ножом потерпевшего. Избиение Шувалова длилось около 40 минут. Затем Ситников и Василий пришли к ним в комнату. Василий показал отрезанное ухо, выбросил его в форточку и сообщил, что Шувалов мертв.

После Василий, Ситников и Кузнецова вынесли труп Шувалова на улицу, а ее, Меркулову, заставили замыть кровь.

Свидетель Меркулова дала аналогичные показания и подтвердила, что было слышно, как Ситник и Василий требовали деньги у Шувалова, когда его избивали.

Аналогичные показания на предварительном следствии дала и свидетель Кузнецова.

Судом выяснена причина некоторого расхождения в показаниях свидетелей. Это объясняется обстановкой происходившего, что свидетели видели какую-то часть событий, а не все происходившее целиком.

При осмотре места происшествия во дворе дома № 84/3 обнаружен труп Шувалова со следами насильственной смерти. В квартире № 6 этого дома обнаружены следы пятен крови.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Шувалова наступила от колото-резаных ранений шеи, груди и живота. Всего на теле имелись 54 резаных и колото-резаных ранений, а также множество кровоподтеков, ссадин и царапин. Телесные повреждения колюще-режущими орудиями и тупыми предметами.

То обстоятельство, что потерпевшему в течение длительного времени, различными орудиями причинялись телесные повреждения, которые носили характер истязания, свидетельствует об умысле на убийство потерпевшего с особой жестокостью.

Тот факт, что осужденные требовали деньги у потерпевшего, когда наносили ему удары, опровергает утверждения жалоб о том, что убийство было совершено не при разбойном нападении.

Доводы жалоб о рассмотрении дела с обвинительным уклоном, получении доказательств с нарушением закона, не основаны на материалах дела.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Ситникова и Василика в умышленном причинении смерти другому лицу, сопряженное с разбоем, совершенное по предварительному сговору с группой лиц и с особой жестокостью, в разбойном нападении с целью завладения чужим имуществом, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Ситникова и будучи два раза судимым за хищение.

Действиям осужденных в этой части дана правильная правовая оценка.

Согласно актам судебно-психиатрических экспертиз Ситников и Василик психическими заболеваниями не страдали и не страдают, могли и могут отдавать отчет своим действиям и руководить ими. В связи с чем суд обоснованно признал их вменяемыми.

Осужденным Василику по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ и Ситникову по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,», 162 ч.3 п.п. «в,г» УК РФ наказание назначено в соответствии с законом, с учетом тяжести содеянного ими, смягчающих обстоятельств и данных о их личности, в том числе и тех, которые указаны в жалобах.

Эти же обстоятельства учитывает судебная коллегия и при назначении Василику наказания по ст. 161 ч.1 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 20 ноября 2001 года в отношении Василика Андрея Александровича изменить, исключить из его осуждения по грабежу в отношении Шувалова хищение 90 рублей, переквалифицировать его действия со ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ на ст. 161

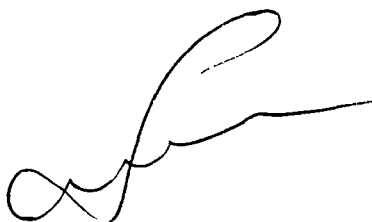
ч.1 УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,з», 161 ч.1, 162 ч.3 п. «в» УК РФ, Василику назначить 23 года лишения свободы с конфискацией имущества.

В остальном приговор о нем, а также в отношении Ситникова Сергея Анатольевича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Степанов В.П.
Судьи – Истомина Г.Н. и Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ

М.М.Магомедов



Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/1 г. Москвы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы.
3. В Прокуратуру РФ.
4. Дело отправлено «___» июня 2002 года в 2 т. в Свердловский областной суд.