

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Каримова М.А.

судей - Пелевина Н.П., Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Аревкова М.В., Серебрякова К., адвокатов Кременского В.Д., Худякова С.Ю., Бекетовой Л.П. на приговор Свердловского областного суда от 24 сентября 2001 года, по которому

АРЕВКОВ Максим Валерьевич, 2 января 1978 года рождения, уроженец г.Дегтярска Свердловской области, русский, с образованием 9 классов, ранее несудимый,-

осужден по ст.105 ч.2 пп. «д,ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СЕРЕБРЯКОВ Константин Валерьевич, 28 декабря 1978 года рождения, уроженец г.Дегтярска Свердловской области, русский, с образованием 9 классов, ранее не судимый,-

осужден по ст.105 ч.2 пп. «д,ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.163 ч.3 п. «в» УК РФ Аревков М.В. и Серебряков К.В. оправданы за отсутствием в деянии состава преступления, в этой части приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осужденного Серебрякова К.В. по доводам кассационной жалобы, заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Аревков М.В. и Серебряков К.В. признаны виновными в совершении убийства Пронина А.В., 1972 года рождения группой лиц, с особой жестокостью.

Преступление совершено в г. Дегтярске Свердловской области в ночь на 9 декабря 2000 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Аревков и Серебряков виновными себя не признали.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Аревков М.В. указывает, что обстоятельства дела судом исследованы неполно и необъективно. Его вина в совершении преступления не доказана, мотив преступления не доказан, и он осужден необоснованно.

Считает себя виновным в нанесении потерпевшему лишь двух ударов в грудь стиральной машиной, ударов по виску не наносил, что подтверждается и выводами судебно-медицинской экспертизы, а поэтому от его действий смерть потерпевшего наступить не могла. Сговора Серебряковым на убийство Пронина у него не было, причинение ему особых мучений и страданий они не желали. Не дано оценки показаниям свидетеля Левкиной, ее доводам о причинах противоречий в них, а также показаниям других свидетелей.

Не исследовалась версия об убийстве потерпевшего другими лицами, что свидетельствует о необъективности и предвзятости предварительного следствия, в ходе которого допускалось нарушение его процессуальных прав, в том числе, права на защиту. Ряд свидетелей являются заинтересованными лицами и оговорили его.

По делу допущены существенные нарушения норм процессуального закона, в частности, при выполнении ст.201 УПК РСФСР. С материалами дела он знакомился в отсутствие адвоката.

Не дано ответа на его ходатайства о дополнении предварительного следствия проведением ряда следственных действий.

При назначении наказания не учтены его семейное положение и положительные данные о его личности.

Просит приговор отменить и дело направить на новое расследование или в отношении его прекратить.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Серебряков К.В. указывает, что убийства потерпевшего он не совершал и осужден необоснованно, мотив преступления не установлен, причин для убийства у него не было. Он лишь по два раза ударил потерпевшего рукой и ногой, причинив ему кровоподтек. Не установлено, кто причинил потерпевшему черепно-мозговую травму. Он же после нанесения ударов сам оказывал Пронину помощь и испачкался его кровью. От его действий не могла наступить смерть Пронина, сговора на его убийство у него с Аревкиным не было, и он не должен отвечать за действия последнего. У Пронина он ничего не требовал, при уходе из квартиры тот был жив.

Судом не дано оценки тем доказательствам, которые были исследованы непосредственно в судебном заседании, фактам нарушения порядка собирания доказательств на следствии, где нарушались его процессуальные права ввиду применения недозволённых методов ведения следствия.

Судом необоснованно отклонено ходатайство о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы, поскольку выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, не дано критической оценки показаниям свидетелей и причинам их противоречивости.

Не были установлены все свидетели, которые могли бы дать показания о фактически происшедших событиях. Необоснованным является прекращение дела в отношении Юсупова, причастного к избиению потерпевшего.

При назначении наказания не было учтено его состояние здоровья его родителей. Просит приговор отменить и дело производство прекратить или направить его на дополнительное расследование. Одновременно в последних дополнениях к жалобе Серебряковым указывается просьба не учитывать доводы его предыдущих жалоб и приговор отменить из-за неправильной квалификации его действий и суровости наказания.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Кременский В.Д. считает приговор в отношении Арекова М.В. незаконным и необоснованным, основанным на противоречивых показаниях свидетелей Кудряшовой, Кочкина, Юсупова, не подтверждающих вину Арекова.

Доводам осужденных о причастности Юсупова к избиению Пронина и угрозе ему убийством оценки не дано не выяснено, что происходило с потерпевшим после ухода осужденных, не проверялись версии о причастности к его убийству у других лиц, не дано оценки показаниям свидетелей Левкиной и Стафеевой. Не проверена возможность получения потерпевшим телесных повреждений при падении с высоты собственного роста, не установлено, от какого удара наступила смерть потерпевшего, не доказан умысел Аревкова на лишение его жизни.

Просит приговор в отношении Аревкова отменить и его оправдать.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Худяков С.Ю. указывает на незаконность и необоснованность приговора в отношении Аревкова, а выводы суда о его виновности считает лишь версией суда, оснований на односторонней и необъективной оценке доказательств при неполноте предварительного и судебного следствия.

Выводы суда о наличии в действиях осужденных признака особой жестокости не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, действиям осужденных и выводам судебно-медицинской экспертизы, не свидетельствующих у них на проявление особой жестокости, тем более, что потерпевший находился в тяжелой степени алкогольного опьянения, исключая причинение ему особых страданий. Немотивированно признаны достоверными показания одних свидетелей и отвергнуты других, оправдывающих осужденного. Не проверена причастность Юсупова к причинению потерпевшему телесных повреждений, не выяснено, кто причинил ему смертельную черепно-мозговую травму, что делал потерпевший до наступления смерти, его состояние здоровья, которое могло повлиять на наступление смертельного исхода.

При наличии оснований психическое состояние Аревкова не проверено в условиях стационара.

В приговор использованы недопустимые доказательства, полученные с нарушением процессуального закона.

Необоснованно отклонено ходатайство о направлении дела на дополнительное расследование.

Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Бекетова Л.П. не согласна с приговором в отношении Серебрякова К.в. указывает на невыполнение требований ст.20 УПК РСФСР, необоснованное отклонение ходатайства о направлении дела на дополнительное расследование.

Указывает, что остались невыясненными данные о личности потерпевшего, образе его жизни и состоянии здоровья до наступления смерти.

Не проверена возможность получения потерпевшим телесных повреждений при падении с высоты собственного роста ввиду сильного алкогольного опьянения.

Суд немотивированно признал достоверными показания одних свидетелей и отверг других, данных в защиту осужденного. Не выяснено, где находился Пронин после его избиения и до момента смерти в течение длительного времени.

Обвинение Серебрякова в убийстве Пронина является неконкретным, не представлено доказательств, кем именно были нанесены потерпевшему смертельные травмы, не опровергнуты доводы Серебрякова, что они причинены не им.

Не доказан умысел на убийство Пронина с особой жестокостью, не установлено, что его смерть наступила от совместных действий осужденных, не дано оценки менее активным действиям Серебрякова, который не преследовал цели убийства Пронина.

Заключение судебно-медицинского эксперта является неполным и противоречит другим доказательствам, однако суд признал его достоверным и правильным

Просит приговор отменить и дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Арекова и Серебрякова основаны на исследованных и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Аревкова М.В. в судебном заседании усматривается, что после распития спиртного Пронин пообещал им купить пиво, шоколад и сигареты, за которыми они пошли с ним в киоск.

Однако у кассы Пронин сказал об отсутствии у него денег, за что Серебряков от злости дважды ударил потерпевшего рукой и тот упал, после Серебряков пнул потерпевшего в голову. Он, Аревков, также пнул потерпевшего по голове, после чего тот попросил не бить его и сказал о нахождении денег в квартире Кудряшовой, куда они и вернулись.

Пронин попросил у Кудряшовой 30 рублей, но она денег не дала. Серебряков стал в течение 10 минут избивать Пронина по голове, который ввиду опьянения не сопротивлялся. Он, Аревков, остановил Серебрякова, после чего потерпевший снова стал просить у Кудряшовой 30 рублей, но она оттолкнула его, а Серебряков вновь стал избивать его руками по голове.

После этого он, Аревков, два раза ударил Пронина по груди стиральной машиной, а Серебряков пнул его в висок. Сговора на убийство Пронина и вымогательство у него денег у них с Серебряковым не было.

Из показаний осужденного Серебрякова К.В. в судебном заседании следует, что в отношении начала избиения Пронина они соответствуют показаниям Аревкова. Далее он показал, что в квартире Пронин просил у Юсупова деньги, но тот не дал, после чего он дважды ударил потерпевшего рукой по лицу, а Аревков ударил его рукой по голове. Он, Серебряков, дважды пнул Пронина по голове, и у него из носа пошла кровь. Затем потерпевшего пнул по голове Аревков, заставляя его просить у Юсупова деньги, снова несколько раз пнул его по голове, после чего дважды ударил потерпевшего по голове и груди стиральной машиной. Также отрицает сговор на убийство Пронина и вымогательство у него денег.

В порядке устранения противоречий в показаниях осужденных суд огласил их показаний, данные на предварительном следствии.

Из показаний Аревкова М.В. в ходе следствия видно, что, признаваясь в содеянном и изобличая Серебрякова, он указывал на нанесение последним ударов ногами по голове потерпевшего, не оспаривая при этом, что и сам наносил Пронину удары стиральной машиной по груди и голове (т.1 л.д.250-255).

В своих показаниях на следствии осужденный Серебряков К.В. также показывал, что он наносил потерпевшему удары, а Аревкин наносил ему удары руками, ногами и стиральной машиной по голове (т.1 л.д.83-84, 164-167).

Взаимно избивали друг друга осужденные и в ходе очной ставки между ними (т.1 л.д.100-102).

Показания обоих осужденных на предварительном следствии и в судебном заседании получили в приговоре оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетелей Кудряшовой М.Ю. и Кудряшовой И.Ю. следует, что после распития спиртного в ее квартире Аревкин, Серебряков и Пронин ушли, а по возвращении у Пронина был кровоподтек под глазом. Аревкин просил у Пронина 1500 рублей, нанося ему удары рукой по лицу, велел это же делать и Серебрякову, который также ударил потерпевшего рукой по голове, после чего оба стали избивать его руками и ногами по голове. Когда Пронин упал, Аревкин трижды ударил его по груди и голове стиральной машиной, а затем вытащил его в прихожую и дальнейших действий они не видели. От полученных телесных повреждений Пронин умер в квартире. Юсупов при них один раз ударил потерпевшего рукой по лицу на просьбу дать денег.

Из показаний свидетеля Юсупова С.В. видно, что он подтвердил факт нанесения Пронину ударов руками и ногами обоими осужденными, которые требовали передачи им 1500 рублей.

После этого Пронин стал просить у Кудряшовой 30 рублей, на которые Аревкин хотел купить пива, шоколада и сигарет. Он несильно ударил Пронина рукой по лицу. Затем лежавшего на полу потерпевшего Аревкин три раза ударил стиральной машиной по груди и голове и вывел его в коридор, где Пронин и умер.

Аналогичные показания дал свидетель Кочкин А.П. также подтвердивший факт избияния Пронина обоими вышеосужденными указанным в приговоре способом.

Факт обнаружения трупа Пронина с признаками насильственной смерти и стиральной машины с имеющимися на ней похожими на кровь пятнами подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.3-6).

Из акта судебно-медицинской экспертизы усматривается, что причиной смерти Пронина А.В. явилась закрытая черепно-мозговая травма головы с субдуральным кровоизлиянием, ушибами головного мозга, субарохноидальным кровоизлиянием, которые могли быть причинены в результате нанесения потерпевшему ударов тупыми твердыми предметам, а также руками и ногами (т.1 л.д.228, 249).

Согласно выводам судебно-биологической экспертизы, на обнаруженной на месте происшествия стиральной машине, а также на куртке и полуботинке Аревкова и на куртке Серебрякова, на одежде потерпевшего установлена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Пронина не исключается (т.1 л.д.55-65).

На основании оценки приведенных доказательств суд мотивированно пришел к выводам о достоверности показаний обоих осужденных в той части, в какой они не противоречат другим доказательствам, в которых они подтверждали нанесение ими неоднократных ударов руками и ногами в различные части тела, в том числе и по голове потерпевшего, и нанесение Аревковым ему ударов по груди и голове стиральной машиной, и обоснованно указал, что смерть потерпевшего наступила от совокупных действий осужденных.

Свидетель Коротких Н.К. на предварительном следствии, показания которой исследованы в судебном заседании, показала, что около 3 часов ночи она слышала, как Аревков ругался в подъезде и громко стучал в дверь квартиры № 6, а около 5 часов утра слышала шум на площадке второго этажа, где что-то падало, после чего шум затих (л.д.113-114 ч.1).

Из показаний свидетеля Ясовой В.С. видно, что она также слышала около 5 часов утра шум на площадке в подъезде и видела там Серебрякова, стучавшего в дверь своей квартиры.

В приговоре дана надлежащая оценка приведенным доказательствам и причинам противоречий в отдельных из них, при этом допустимость и достоверность доказательств, положенных в обоснование вины осужденных, судом обоснованно надлежащим образом.

Доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о непричастности осужденных к лишению жизни потерпевшего, отсутствия у них умысла, мотива и сговора на лишение потерпевшего жизни, а также о возможной причастности к этому других лиц, в судебном заседании

проверялись и мотивированно отвергнуты, как несостоятельные. Обоснованность доводов суда в этой части сомнений не вызывает.

Проверено и обоснованно отвергнуты и доводы жалоб о причинении потерпевшим телесных повреждений при падении с высоты собственного роста, заключением судебных экспертиз дана надлежащая оценка.

Психическое состояние обоих осужденных исследовано с достаточной полнотой и объективностью и опровергает доводы жалоб о необходимости проверки психического состояния Аревкова в условиях стационара.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Аревкова и Серебрякова по ст.105 ч.2 пп. «д,ж» УК РФ является правильной, с обоснованием в приговоре квалифицирующих признаков, в том числе, и признака особой жестокости.

Доказательства добыты в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, их допустимость сомнений не вызывает.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и права на защиту, на что ссылаются адвокаты в жалобах, фактически по делу не имеется.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом содеянного, данных о их личности и не является чрезмерно суровым.

Оснований для удовлетворения жалоб по их доводам не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 24 сентября 2001 года в отношении Аревкова Максима Валерьевича и Серебрякова Константина Валерьевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Каримов М.А.

Судьи

- Пелевин Н.П., Рудаков С.В.