

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Ламинцевой С.А. и Колышницына А.С.**

19 июня 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Ахметшина У.Ф., Удалова К.В., адвокатов Муртазина Х.Х., Кочеткова И.П., Арслановой Р.Н. и кассационному протесту заместителя прокурора Республики Башкортостан на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 5 ноября 2001 года, по которому

Ахметшин Умурзак Фатихович, 2 мая 1960 года рождения, уроженец г. Сибай Республики Башкортостан, имеет двоих малолетних детей, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 15 лет и по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По ст. 209 ч.1,2 УК РФ Ахметшин У.Ф. оправдан.

Удалов Константин Владимирович, 24 декабря 1968 года рождения, уроженец с. Красная Башкирия Абзелиловского района Республики Башкортостан, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.33 ч.4 и 162 ч.3 п. «в» УК РФ на 9 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По ст.209 ч.1,2, 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ Удалов К.В. оправдан.

Шарифуллин Ирик Халилович, 9 мая 1963 года рождения, уроженец с. Маканово Хайбулинского района Республики Башкортостан, несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.325 ч.2, 162 ч.3 п.п. «б,в» УК РФ Шарифуллин И.Х.² оправдан.

Ахметшин Расих Салихович, 2 марта 1978 года рождения, уроженец г. Сибай Республики Башкортостан, несудимый,

осужден по ст.316 ч.2 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы в колонии поселения.

По ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.3 п.п. «б,в,г» УК РФ Ахметшин Р.С. оправдан.

Ахметшин Ришат Фатихович, 7 сентября 1968 года рождения, уроженец г. Сибай Республики Башкортостан, несудимый,

по ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.3 п.п. «б,в,г» УК РФ оправдан.

Гумеров Нурмухамет Ишмухаметович, 5 сентября 1963 года рождения, уроженец г. Сибай Республики Башкортостан, несудимый,

осужден по ст.316 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года.

Постановлено взыскать с осужденных указанные в приговоре суммы.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных Ахметшина У.Ф., Удалова К.В., поддержавших доводы жалоб, и заключение прокурора Ерохина И.И., поддержавшего протест и полагавшего приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ахметшин У. признан виновным и осужден за разбойное нападение на Наурзбаева при отягчающих обстоятельствах, а Удалов – за подстрекательство к этому разбойному нападению; **Ахметшин У.**, кроме того, за умышленное убийство потерпевшего, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем, а **Шарифуллин** – за умышленное убийство Наурзбаева группой лиц.

Ахметшин Расих и **Гумеров** признаны виновными и осуждены за укрывательство особо тяжких преступлений.

Ахметшин Ришат оправдан за участие в разбойном нападении на Наурзбаева, а также за пособничество в его умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах. Суд признал его виновным в укрывательстве особо тяжких преступлений, и дело прекратил в соответствии с примечанием к ст.316 УК РФ.

Преступления совершены 18 марта 2001 г. в г. Магнитогорске Челябинской области и г. Сибее Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Шарифуллин в умышленном убийстве Наурзбаева, Гумеров, Ахметшин Расих и Ахметшин Ришат в укрывательстве особо тяжких преступлений вину признали. Ахметшин Умурзак вину признал частично, а Удалов – не признал.

В кассационном протесте прокурор просит приговор суда в отношении всех осужденных отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что суд необоснованно оправдал Удалова по ст.33 ч.4 - 105 ч.2 п. «з» УК РФ за подстрекательство к убийству Наурзбаева. Его же действия правильно квалифицировал по ст.ст. 33 ч.4-162 ч.3 п. «в» УК РФ, а наказание назначил по ст.ст. 33 ч.4-168 ч.3 п. «в» УК РФ. Хотя государственный обвинитель отказался от обвинения Шарифуллина по ст.325 ч.2 УК РФ, однако суд необоснованно оправдал его без согласия мнения потерпевшей Наурзбаевой и вопреки материалам дела. Ахметшины Ришат и Расих, а также Шарифуллин обвинялись в разбойном нападении на Наурзбаева. Исходя из имеющихся в деле доказательств, их действия следовало квалифицировать как пособничество в грабеже по ст.ст. 33 ч.5 – 161 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, а не оправдывать их по ст.162 ч.3 УК РФ. При этом, как утверждает в протесте, суд нарушил требования ст.314 УПК РСФСР при оценке доказательств. Поскольку государственный обвинитель отказался от части обвинения, то суд должен был разъяснить потерпевшей ее права и дать высказаться в репликах по поводу квалификации действий осужденных. Однако этого суд не сделал, чем нарушил право на защиту потерпевшей. По этим основаниям приговор подлежит отмене в отношении всех осужденных. Кроме того, суд признал виновным осужденного Ахметшина Расиха по ст.316 ч.2 УК РФ, хотя в этом законе нет частей.

В возражениях на кассационный протест оправданный Ахметшин Ришат и осужденный Удалов просят его оставить без удовлетворения.

В кассационных жалобах/основных и дополнениях к ним/:

осужденный Ахметшин Умурзак указывает, что он произвел выстрел в Наурзбаева в состоянии душевного волнения, при этом сговора ни с кем на его убийство не было. Поскольку смерть потерпевшего наступила от ножевого ранения, нанесенного Шарифуллиным, то его, Ахметшина, действия должны быть квалифицированы как причинение тяжкого вреда здоровью, а не как умышленное убийство. У него не было умысла и на разбойное нападение. Последующие его действия по разукomплектованию автомашины потерпевшего должны быть квалифицированы по ст. 158 ч.2 УК РФ, как кража чужого имущества. На предварительном следствии он вынужден был давать показания в результате оказанного на него

физического воздействия, поэтому эти доказательства следует признать недопустимыми. Утверждает, что ему необходимо провести повторную судебно-психиатрическую экспертизу, так как он учился во вспомогательной школе, имел черепно-мозговую травму. Одновременно ссылается на то, что он раскаивается в содеянном, молод, на его иждивении находятся больная жена, двое малолетних детей, однако суд не учел эти обстоятельства и назначил ему суровое наказание. Просит изменить приговор и смягчить наказание;

адвокат Муртазин в защиту осужденного Ахметшина У. просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» на ст.105 ч.1 УК РФ. При этом указывает, что у Ахметшина не было предварительного сговора на убийство совместно с Шарифуллиным, а умысел на завладение имуществом потерпевшего у него возник после совершенного убийства. С учетом тех же смягчающих обстоятельств, на которые ссылается сам осужденный, просит назначить ему более мягкое наказание;

осужденный Удалов и в его защиту адвокат Кочетков утверждают, что Удалов не подстрекал Ахметшина У. к разбойному нападению на Наурзбаева и вина его в этом не доказана. Вывод суда о его виновности основан лишь на показаниях осужденного Ахметшина У. на предварительном следствии, от которых он в суде отказался, а других объективных доказательств в деле не имеется. Удалов действительно забрал себе запасные части от похищенного автомобиля, поэтому его действия следует переквалифицировать на ст.175 ч.1 УК РФ, по которой необходимо назначить наказание с учетом данных о его личности;

адвокат Арсланова просит приговор в отношении Ахметшина Расиха изменить и применить к нему условное осуждение. Указывает, что судимость Ахметшина погашена, он характеризуется положительно, помог следствию установить истину, у него больная мать и общественность просила строго его не наказывать. Все эти данные дают основание для применения к нему ст.73 УК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы протеста и жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Вина Ахметшина в разбойном нападении на Наурзбаева и в его умышленном убийстве группой лиц, сопряженном с разбоем, Шарифуллина – в умышленном убийстве потерпевшего группой лиц, Удалова в подстрекательствах к совершению разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах, а Ахметшина Расиха и Гумерова в укрывательстве особо тяжких преступлений, помимо частичного признания ее самими осужденными, полностью установлена протоколом осмотра места происшествия и изъятия во дворе дома Ахметшина У. и Удалова деталей автомашины потерпевшего, протоколом обнаружения и

изъятия обреза, заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и возможной причине его смерти, а также другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Что же касается доводов жалоб о том, что Ахметшин У. не совершил разбойного нападения на Наурзбаева, а Удалов не подстрекал его к этому, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые соответствуют фактическим материалам дела.

Из показаний осужденных Ахметшина У. и Шарифуллина на предварительном следствии видно, что завладеть автомашиной Наурзбаева предложил Удалов, который знал, по показаниям Ахметшина У., о наличии у последнего огнестрельного оружия. На другой день Удалов приехал к ним, помог разобрать автомашину потерпевшего и забрал часть деталей. Изменению показаний осужденных Ахметшина У. и Шарифуллина в судебном заседании суд дал надлежащую оценку в приговоре. Сам осужденный Удалов не отрицал в суде, что действительно помог разобрать похищенную автомашину и забрал часть деталей, которые впоследствии у него были изъяты. Что же касается доводов жалоб Ахметшина У. о том, что на предварительном следствии он давал показания в результате оказанного на него давления со стороны работников милиции, то их нельзя признать убедительными. В ходе следствия его показания были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и обоснованно положены судом в основу обвинительного приговора.

Как установлено приговором суда, с целью завладения автомашиной Ахметшин У. произвел выстрел из обреза в затылок водителя Наурзбаева, а затем Шарифуллин с целью доведения умысла на убийство потерпевшего перерезал ему ножом горло. После этого осужденные вывезли труп потерпевшего в лесной массив, где Шарифуллин облил его бензином и поджег. По заключению судебно-медицинского эксперта и его показаниям в суде смерть Наурзбаева могла наступить как от огнестрельного ранения головы, так и от резаного ранения передней поверхности шеи с повреждением внутренних органов шеи. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что у осужденных не было предварительного сговора на убийство потерпевшего, так как суд признал их виновными в убийстве группой лиц.

При таких обстоятельствах преступные действия осужденного Ахметшина У. по ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, а Шарифуллина – по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ квалифицированы правильно. Поэтому с доводами жалоб о переквалификации действий осужденного Ахметшина У. на более мягкий закон согласиться нельзя.

Вместе с тем действия осужденного Удалова по ст.ст. 33 ч.4, 162 ч.3 п. «в» УК РФ, как подстрекательство на разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, суд квалифицировал неправильно.

Как установлено приговором суда, тяжкий вред здоровью Наурзбаева причинил осужденный Ахметшин У. Суд также признал, что умыслом Удалова не охватывалось причинение смерти потерпевшему, и оправдал Удалова за соучастие в умышленном убийстве потерпевшего.

При таких обстоятельствах действия осужденного Удалова следует переквалифицировать со ст.ст. 33 ч.4, 162 ч.3 п. «в» на ст.ст. 33 ч.4, 162 ч.2 п. «г» УК РФ, предусматривающую ответственность за разбой, совершенный с применением оружия. При назначении ему наказания судебная коллегия учитывает требования ст.60 УК РФ.

Что же касается доводов протеста о том, что суд признал виновным и назначил наказание Удалову по ст.ст. 33 ч.4 - 168 ч.3 п. «в» УК РФ, то их нельзя признать убедительными, поскольку они противоречат подлиннику приговора.

Вина Гумерова и Ахметшина Расиха в укрывательстве особо тяжких преступлений, помимо признания ее самими осужденными, полностью установлена и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Доказанность вины осужденных не оспаривается и в кассационных жалобах.

Вместе с тем в кассационном протесте правильно отмечено, что ст. 316 УК РФ не имеет частей, и действия осужденного Ахметшина Расиха следует квалифицировать по этой статье закона без ссылки на ч.2 ст.316 УК РФ.

Наказание осужденным Ахметшину У., Ахметшину Р., Шарифуллину и Гумерову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности. Вместе с тем подлежит исключению из приговора ссылка на прежние судимости Ахметшина У. и Ахметшина Расиха, поскольку они погашены. Несмотря на это оснований для смягчения меры наказания осужденным, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит, так как назначенное им наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости.

Психическое состояние осужденного Ахметшина У. проверялось. Ему была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, заключением которой он признан вменяемым. При этом экспертам были известны все те обстоятельства, на которые ссылается осужденный Ахметшин У. в кассационной жалобе. У суда не было оснований не доверять выводам экспертов-психиатров, поэтому судебная коллегия не может согласиться с

доводами жалобы осужденного Ахметшина У. о необходимости проведения ему повторной судебно-психиатрической экспертизы.

Нельзя также согласиться с доводами протеста об отмене приговора в отношении всех осужденных и направлении дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Органы следствия предъявили обвинение Удалову еще в том, что он организовал убийство Наурзбаева при отягчающих обстоятельствах. Это обвинение основывалось на показаниях осужденного Ахметшина У. на предварительном следствии о том, что именно Удалов предложил ему завладеть автомашиной Наурзбаева и убить его.

Однако, как правильно пришел к выводу суд, осужденный Удалов ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании вину в организации убийства не признал. Осужденный Ахметшин У. в суде отказался от своих показаний на предварительном следствии и заявил, что Удалов не предлагал ему убить потерпевшего. Каких-либо других доказательств причастности Удалова к совершению убийства в деле не имеется, они не приведены и в протесте. Ссылка в протесте на показания осужденных Ахметшиных Расиха, Шарифуллина, оправданного Ахметшина Ришата нельзя признать убедительными, так как они не слышали разговор между Удаловым и Ахметшиным, и их показания также не подтверждают предъявленное Удалову обвинение. При таких обстоятельствах суд обоснованно оправдал Удалова по ст.ст. 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ.

Органами следствия Ахметшин Ришат, Ахметшин Расих и Шарифуллин обвинялись в участии в разбойном нападении на Наурзбаева при отягчающих обстоятельствах. В подтверждение этого органы следствия сослались на показания осужденных Ахметшина У., Шарифуллина и Ахметшина Ришата, а также на последующие их действия по разборке автомашины потерпевшего на части.

Однако, как правильно пришел к выводу суд, как на предварительном следствии, так и в суде Шарифуллин, Ахметшины Ришат и Расих показали, что у них не было умысла на разбойное нападение на Наурзбаева. Выстрел Ахметшина У. в потерпевшего для них был неожиданным. Судом установлено, что эти осужденные никаких действий, направленных на совершение разбойного нападения не предприняли. Осужденный Ахметшин У. в суде также показал, что никакого сговора с этими осужденными на разбойное нападение у них не было.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оправдал их в совершении разбойного нападения на Наурзбаева. Более того, государственный обвинитель отказался от обвинения Ахметшина Расиха в совершении этого преступления. Последующие действия Ахметшиных,

принявших участие в перемещении похищенного автомобиля в гараж, его разборке и уничтожении кузова суд правильно квалифицировал как укрывательство особо тяжких преступлений. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами протеста о необходимости квалификации этих действий как пособничестве в грабеже чужого имущества.

Суд обоснованно оправдал Шарифуллина и по ст. 325 ч.2 УК РФ, поскольку изъятие у потерпевшего важных документов было осуществлено с целью сокрытия совершенного на него разбойного нападения и его убийства. Более того, государственный обвинитель также отказался поддержать в суде это обвинение.

При постановлении приговора требования ст. 314 УПК РСФСР судом не нарушены. Суд в приговоре привел доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым отверг другие доказательства, указал также мотивы изменения обвинения.

Что же касается доводов протеста о том, что частичное оправдание и изменение обвинения судом осуществлено с существенным нарушением прав потерпевшей, то их нельзя признать убедительными.

Как видно из протокола судебного заседания, потерпевшей Наурзбаевой было предоставлено право в силу ст. 295 УПК РСФСР выступить в судебных прениях, чем она воспользовалась. Никто из участников процесса репликами не воспользовались.

При таких обстоятельствах с доводами протеста об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением прав потерпевшей согласиться нельзя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 5 ноября 2001 года в отношении **Удалова Константина Владимировича** изменить, переквалифицировать его действия со ст.ст. 33 ч.4 и 162 ч.3 п. «в» УК РФ на ст.ст. 33 ч.4 и 162 ч.2 п. «г» УК РФ, по которой назначить наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества. В отношении **Ахметшина Расиха Салиховича** исключить ссылку на ч.2 ст.316 УК РФ и считать его осужденным по ст.316 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы в колонии поселения

Исключить из мотивировочной части приговора ссылку на то, что осужденные **Ахметшин Умурзак Фатихович** и **Ахметшин Расих Салихович** ранее судимы.

В остальном приговор о них, а также в отношении Шарифуллина Ирика Халиловича, Ахметшина Ришата Фатиховича и Гумерова Нурмухамета Ишмухаметовича оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – *Рееееееее* -

Судьи – *А* - *А*

Справка: осужденные Ахметшин У.Ф., Удалов К.В. содержатся в ИЗ-77/3 г. Москва, а Шарифуллин И.Х. и Ахметшин Р.С. - в ИЗ-3/2 г Белорецк Республики Башкортостан.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *А*

2003/1/ж 49-002-13
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1 Начальнику

Упр ИЗ-77/3 в от. Ахметшина
У.Ф., Удалова К.В., упр ИЗ-3/2 г. Белорец-
ка РБ (453500) в от. Шарифуллина
И.Х., Ахметшина Р.С.

А. В. Пр-ру РФ

2. Дело отправлено «

» 2002 года

В В/с

Респ. Башкортостан в 3 часа