

Председательствующий

Марков В.Н.

Дело 52-Д02пр-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Глазуновой Л.И.,

Судей – Шадрина И.П. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2002 года дело по протесту в порядке надзора Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Турачакского районного суда Республики Алтай от 27 июня 2001 года, которым

ТУДЕГЕШЕВ Юрий Владимирович, родившийся 15 мая 1967 года в п.Майский Турачакского района Алтайского края, алтаец, со средним образованием, ранее судимый,
- 24 февраля 1998 года по ст.105 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, освобожден 25 марта 1999 года условно-досрочно на 3 месяца 14 дней,

осужден по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с него в пользу Кандаракова А.С. компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Клевцовой В.Г., поддержавшей протест и полагавшей изменить приговор по изложенным в протесте основаниям, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Тудегешев признан виновным и осужден за покушение на убийство Кандаракова, совершенное, как установил суд, при следующих обстоятельствах.

15 июня 2000 года около 12 часов Тудегешев, на почве ссоры с Кандараковым, имея умысел на убийство, с расстояния 45 метров произвел два прицельных выстрела в потерпевшего, находившегося на крыльце своей квартиры. Одним из выстрелов ему был причинено телесное повреждение в виде слепого огнестрельного ранения живота с повреждением мягких тканей брюшной стенки, мягких тканей правого бедра и перелома шейки правой бедренной кости, что повлекло причинение вреда здоровью средней тяжести. Свой умысел на убийство Кандаракова он не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, вследствие промаха первым выстрелом и попаданием пулевого заряда от второго выстрела в нежизненно важный орган человеческого тела и своевременного оказания медицинской помощи потерпевшему.

В судебном заседании Тудегешев свою вину признал частично.

Не отрицая, что в результате его действий был причинен вред здоровью потерпевшего, пояснил, что умысла на его убийство у него не было.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года, рассмотревшей дело по кассационной жалобе осужденного, приговор оставлен без изменения.

Президиумом Верховного Суда Республики Алтай от 6 ноября 2001 года был оставлен без удовлетворения протест исполняющего обязанности прокурора Республики Алтай, просившего переквалифицировать действия Тудегешева со ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ на ст. 112 ч.1 УК РФ.

В протесте ставится вопрос о переквалификации действий осужденного со ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ на ст.112 ч.1 УК РФ и назначении наказания в виде лишения свободы сроком на три года. Основанием к этому указывается, что доказательств, свидетельствующих о прямом умысле у осужденного на убийство потерпевше-

го, в материалах дела не содержится. Тудегешев как на предварительном следствии, так и судебном заседании пояснял, что убивать потерпевшего не хотел, и эти доводы, по мнению прокурора, не опровергнуты. Материалами дела установлено, что выстрелы были произведены в сторону крыльца квартиры, имеющее дощатое ограждение, за которым находился потерпевший. При таких обстоятельствах, по мнению автора, действия осужденного подлежат квалификации по наступившим последствиям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению.

Допрошенный на предварительном следствии и в судебном заседании, Тудегешев свою вину признавал частично и пояснял, что выстрел в потерпевшего произошел случайно.

Опровергая эти утверждения и признавая доказанной вину осужденного в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ, суд свое решение мотивировал тем, что он имел большой опыт обращения с ружьем, хранил его в доме заряженным пулевыми снарядами со снятым предохранителем. Он знал о большой убойной силе данного типа охотничьего ружья, поэтому не мог не понимать, что в случае попадания снаряда в жизненно важный орган, Кандараков будет убит. Сделав первый выстрел, он понял, что промахнулся, и сделал второй прицельный выстрел.

Как видно из приговора, суд, мотивируя свой вывод о наличии прямого умысла Тудегешева на убийство Кандаракова, указал, что «он не мог не понимать...», то есть фактически сослался на косвенный умысел при совершении преступления.

Кроме того, находя утверждение Тудегешева о непроизвольном выстреле необоснованными, суд в приговоре сослался на явку с повинной осужденного, содержание которой, по мнению суда, опровергает это утверждение.

Следует согласиться с выводом суда в той части, что из содержания явки Тудегешева с повинной следует, что «он произвел два выстрела в гражданина Кандаракова».

Вместе с тем, в данном процессуальном документе не указаны ни обстоятельства, при которых они были произведены, не указана цель производства выстрелов, и наступление какого результата желал виновный.

Не имеется данных о высказывании осужденного лишить жизни потерпевшего ни в показаниях последнего, ни в показаниях свидетелей.

Напротив, как потерпевший Кандараков, так и свидетель Курсканова пояснили, что высказывания угроз убийством со стороны Тудегешева они не слышали.

Кандараков, кроме того, пояснил, что в момент выстрелов он находился за дощатой перегородкой крыльца и не видел стрелявшего в него человека. И только после второго выстрела выглянул в проем окна и увидел Тудегешева.

Такие же показания дал осужденный Тудегешев, пояснивший, что за дощатыми перегородками крыльца он потерпевшего не видел, слышал лишь его крики.

Их показания подтверждаются данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, из которого усматривается, что крыльцо дома потерпевшего имеет полу огороженное помещение. В дощатом ограждении с западной и южной стороны обнаружены пробоины.

При таких обстоятельствах следует согласиться с доводами протеста в той части, что доказательств, подтверждающих вывод суда о наличии у осужденного прямого умысла на лишение жизни потерпевшего, в материалах дела не содержится.

Вместе с тем, учитывая, что в результате умышленных действий осужденного был причинен средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни потерпевшего, действия виновного подлежат переквалификации со ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ на по ст.112 ч.1 УК РФ.

Наказание ему необходимо назначить с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Турачакского районного суда от 27 июня 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верхов-

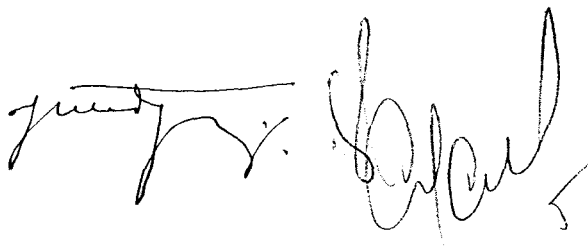
ного Суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Алтай от 6 ноября 2001 года в отношении **ТУДЕГЕШЕВА Юрия Владимировича** изменить:

- переквалифицировать его действия со ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ на ст.112 ч.1 УК РФ, по которой назначить три года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Тудегешева Ю.В. оставить без изменения.

Председательствующий: *А. Песков*

Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *А. Песков*