

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Колышницына А.С., Ахметова Р.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании 30 января 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Андреева П М на приговор Липецкого областного суда от 5 ноября 2001 года, по которому

ЩЕКОТИН Юрий Николаевич, родившийся 7 июня 1936 года в г Липецке, со средним образованием, несудимый, осужден по ст 111 ч 1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима

По ст 213 ч. 3 УК РФ Щекотин Ю.Н оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А С , заключение прокурора Третьякова А В , полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Щекотин осужден за умышленное причинение потерпевшему Плотникову тяжкого вреда здоровью

Преступление совершено 16 мая 2001 года в г Липецке

В судебном заседании Щекотин вину признал частично.

В кассационном протесте государственный обвинитель просит приговор отменить, и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд необоснованно оправдал осужденного по ст. 213 УК РФ, поскольку в отношении потерпевших Васина и Вишнякова Щекотин действовал из хулиганских побуждений. К такому выводу автор протеста пришел на основании того, что конфликт имел место только между осужденным и потерпевшим Плотниковым. Потерпевшие Васин и Вишняков в конфликте участия не

принимали, и у них с Щекотиным не было каких-либо неприязненных отношений.

Кроме этого, в протесте указано, что, признав факт производства выстрела осужденным в сторону Васина и Вяшникова, суд не дал юридической оценки содеянному.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Щекотина подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинской, баллистической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, потерпевший Плотников показал, что осужденный мешал ему, Васину, Вишнякову устанавливать дверь в квартиру Белозерова, мешал работать, столкнул дверь, не реагировал на его замечания. После этого он (потерпевший) затолкал осужденного в квартиру. Через некоторое время Щекотин выстрелил в него из ружья.

Потерпевшие Васин, Вишняков подтвердили, что осужденный мешал им работать, они делали ему замечания. Плотников затолкал Щекотина в квартиру. Закончив работу, они стали спускаться по лестнице. Раздался выстрел, они увидели ствол ружья в дверях квартиры осужденного

Свидетель Белозеров показал, что в Плотникова стрелял осужденный.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Плотникова имелась открытая челюстно-лицевая травма, образовавшаяся от воздействия пыжа и пороховых газов в результате выстрела их охотничьего ружья. Повреждения у потерпевшего являются неизгладимыми.

Согласно акту баллистической экспертизы ружью, изъятое у Щекотина, пригодно для производства выстрелов.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Щекотина виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Щекотин также обвинялся в том, что после выстрела в Плотникова, из хулиганских побуждений произвел умышленный выстрел в сторону убежавших по лестнице Вишнякова и Васина, применив в отношении них насилие.

Доводы протеста о необоснованном оправдании осужденного по ст. 213 ч 3 УК РФ не подтверждаются материалами дела.

Установлено, что Щекотин мешал работе потерпевших В связи с чем, ими делались ему замечания и, как показал потерпевший Плотников, тон разговора был «повыше, чем миролюбивый». Затем Плотников применил в отношении потерпевшего силу и затолкнул его в квартиру.

При таких обстоятельствах доводы протеста об отсутствии между потерпевшими Васиным, Вешняковым и Щекотиным неприязненных отношений вызывают сомнения.

Кроме этого, не имеется бесспорных доказательств, что, стреляя в стену под сводом лестничного марша, осужденный имел умысел применить насилие в отношении Васина и Вишнякова.

При таких обстоятельствах протест прокурора удовлетворению не подлежит.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Щекотину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 5 ноября 2001 года в отношении **Щекотина Юрия Николаевича** оставить без изменения, а кассационный протест – без удовлетворения.

Председательствующий

Павлов

Судьи

[Подпись]

[Подпись]

Справка осужденный Щекотин Ю.Н содержится в учреждении ИЗ-ЮУ-323/ст 1 г. Липецка.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

[Подпись]