

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Кочина В.В.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании 24 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Ахмаева Б.Т. на приговор Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2002 года, которым

Ахмаев Баудин Тутаевич, родившийся 8 декабря 1979 года в с.
Урус - Мартан Чеченской Республики, чеченец, ранее несудимый,

осужден к лишению свободы:
по ст. 222 ч. 1 УК РФ сроком на 3 года;
по ст. 317 УК РФ сроком на 12 лет.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, заключение прокурора Третьякова А.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Ахмаев признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Ахмаев вину свою признал только в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 1 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Ахмаев, оспаривая приговор указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены с обвинительным уклоном и нарушением его прав, следователь оказывал на него моральное и физическое воздействие, не провел очных ставок с задержавшими его сотрудниками Якутского ОМОНа, в судебном заседании они отсутствовали, утверждает, что не стрелял в них, в пистолете, который приобретен им для самозащиты, обнаружено при задержании 7 патронов, что подтверждает его показания о том, что он выстрелов ОМОНа не производил, считает, что дело в отношении него сфабриковано, указывает, что вместе с пистолетом и патронами у него при задержании изъяли 400 долларов, которых в деле не оказалось, считает наказание чрезмерно суровым, назначенным без учета того, что он является инвалидом 2 группы, имеет на иждивении двоих малолетних детей, жену и больную мать, просит справедливо разобраться в его деле.

В дополнительной жалобе Ахмаев, не соглашаясь с осуждением по ст. 317 УК РФ, считает, что в деле нет доказательств его вины в этом преступлении, приводит аналогичные доводы, а также анализирует показания потерпевших и свидетелей, которые были даны ими на предварительном следствии, считает их противоречивыми, просит отменить приговор и дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ахмаева в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа основаны на указанных в приговоре доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевшего Черных, которые он дал в ходе предварительного следствия и которые исследованы судом в соответствии со ст. 286 УПК РСФСР, видно, что 19 января 2001 года он в составе группы милиционеров ОМОН МВД Республики Саха-Якутия, в которой было около 10 человек, для проведения рейдового мероприятия выдвинулся на второй Сунжеский мост по ул. Шерипова в г. Грозном. Часть группы он разместил в «секрете», а с частью милиционеров расположился по одну сторону моста. Примерно в 14 часов он заметил, что со стороны центра города по направлению второго Сунжеского моста на большой скорости движется автомобиль ВАЗ-2106 белого цвета, на передних сидениях которого сидели два человека. Заметив пост милиционеров, автомобиль развернулся прямо перед мостом и стал уходить обратно. Он (Черных) стал стрелять в воздух и машина остановилась примерно в пяти метрах от «секрета». После остановки автомобиля, из него выскочил Ахмаев и стал стрелять в его сторону и в направлении других сотрудников милиции из пистолета «ПМ». Успел сделать два выстрела, но в этот момент был сбит с ног одним из милиционеров и обезоружен. Сидевший за рулем Асуханов также выскочил из машины и стал убежать, при этом произвел в направлении милиционеров два-три выстрела из пистолета «ПМ». Асуханова также задержали и обезоружили. При сопровождении задержанных в пункт временной дислокации мобильного отряда МВД РФ по ЧР Асуханов совершил побег, заскочил в расположенное неподалеку полуразрушенное здание, где подорвался на взрывном устройстве (т. 1 л.д. 60-61).

Аналогичные показания дали на предварительном следствии потерпевшие Михалин, Николаев и свидетель Тарасов (т. 1 л.д. 48-50, 50-51, 64-65).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного о неполноте судебного следствия в связи с неявкой потерпевших и свидетелей.

Как видно из материалов дела, суд принимал меры к вызову указанных потерпевших и свидетелей в судебное заседание, однако обеспечить их явку не представилось возможным и суд исследовал их показания в соответствии со ст. 286 УПК РСФСР.

Оглашенным показаниям суд дал оценку в совокупности с другими доказательствами, поэтому нет оснований считать, что судом были нарушены требования закона.

Вопреки доводам жалобы осужденного, противоречий в показаниях потерпевших не имеется, к тому же их показания подтверждаются протоколом осмотра места

происшествия, заключением баллистической экспертизы, из которых видно, что одна из обнаруженных на месте происшествия гильз стреляна из пистолета «ПМ» калибра 9 мм, изъятого при задержании у осужденного Ахмаева (т. 1 л.д. 8-14, 157-160)

Доводы жалобы осужденного о том, что у него в пистолете при задержании находилось 7 патронов, не могут свидетельствовать о его невиновности в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа. Факт выстрелов в сотрудников ОМОН подтвержден материалами дела, в том числе показаниями этих сотрудников, а также обнаружением на месте происшествия стреляной гильзы от пистолета «ПМ», изъятого при задержании у Ахмаева.

Дав оценку всем доказательствам в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Ахмаева в совершении инкриминируемых преступлений.

Юридическая квалификация действий Ахмаева по ст. 222 ч. 1 и 317 УК РФ дана судом правильно.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и тех, на которые осужденный указывает в своей кассационной жалобе, по делу не установлено.

Доводы осужденного о применении к нему недозволенных методов ведения следствия проверались судом, но не нашли своего подтверждения.

Несостоятельными являются доводы жалобы осужденного Ахмаева и о том, что при задержании у него было изъято 400 долларов. Сведений об этом в материалах дела нет.

Наказание Ахмаеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2002 года в отношении Ахмаева Баудина Тутаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

осужденный Ахмаев Б.Т. содержится под стражей в учреждении ИЗ – 26/1 г. Ставрополя.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ