



Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В П

судей Микрюкова В В , Зырянова А И

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лобанова С С на приговор *Рязанского областного суда* от 18 января 2002 года, которым

Лобанов Сергей Сергеевич, родившийся 20 августа 1974 года в с Никольское Рязанского района Рязанской области, русского, гражданина РФ, холостого, с образованием 8 классов, не работавшего, ранее судимого 21 июня 1996 года Клепиковским районным судом по ст 145 ч 2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожденного по отбытии наказания 17 ноября 1999 года, судимость не погашена

осужден по ст 131 ч 3 п «в» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима

Постановлено взыскать с Лобанова Сергея Сергеевича в пользу Кондратьевой Татьяны Николаевны в возмещение морального вреда 20000 (двадцать тысяч) рублей, в пользу Секачевой Марии Васильевны в возмещение морального вреда 20000 (двадцать тысяч) рублей, в доход государства судебные издержки в размере 1407 (одна тысяча четыреста семь) рублей

Заслушав доклад судьи Микрюкова В В , объяснения Лобанова С С , поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Хамицкой Т П , полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Лобанов С С признан виновным в том, что он совершил изнасилование, заведомо не достигших 14-летнего возраста Кондратьевой и Секачевой, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшим, с использованием их беспомощного состояния, соединенное с угрозой убийством, неоднократно

Преступления совершены 21 апреля и 15 июня 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре

В кассационной жалобе осужденный Лобанов С С , выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он изнасилований Секачевой М и Кондратьевой М не совершал, полагает, что вина его не доказана, о тринадцатилетнем возрасте потерпевших не знал, суд не удовлетворил ходатайство о вызове свидетелей для подтверждения его показаний, касающихся наколки, обращает внимание на

отсутствие у него заболеваний, которые имелись у потерпевших, показания на предварительном следствии о том, что с потерпевшими вступал в половую связь, давал под влиянием работников милиции, назначенное ему наказание считает суровым.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевших Кондратьевой М., Секачевой М., свидетелей Корнеевой О., Ковальчук М., Галдина Р., Серавкина И., Избенникова С., Сухининой В., Кондратьева Р., Ермакова А., Шукина С., Рыжовой Е., Лобановой Т., Коротковой М., осужденного Лобанова С.С., протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских, биологической экспертиз, протоколом освидетельствования.

Как видно из материалов дела нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Лобанова С.С. о том, что он необоснованно привлечен к уголовной ответственности за изнасилование Кондратьевой М., Секачевой М., являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так, из показаний потерпевших Кондратьевой М. и Секачевой М. следует, что Лобанов против их воли совершил с ними насильственные половые акты.

Свидетели Корнева, Ковальчук, Избенников, Галдин, Рыжова и Серавкин подтверждают показания потерпевших о том, что Лобанов вводил последних с собой вопреки их воле и желанию, с применением к ним физической силы.

Объективно показания потерпевших подтверждены заключениями судебно-медицинских и биологической экспертиз, протоколом осмотра места происшествия.

Протоколом освидетельствования Лобанова, установившим наличие в области паха татуировки "Хам для дам", подтверждаются показания потерпевшей Кондратьевой М., видевшей эту надпись у Лобанова.

Нельзя согласиться с доводом жалобы осужденного о том, что суд не удовлетворил его ходатайство о вызове свидетелей для подтверждения его показаний, касающихся наколки.

Так из протокола судебного заседания видно, что по ходатайству осужденного в суде была допрошена его сожительница свидетель Короткова М.В. (т.2 л.д.73,79-81).

Доводы жалобы о том, что осужденный не знал о малолетнем возрасте потерпевших, опровергаются показаниями потерпевших Кондратьевой М. и Секачевой М., свидетелей Кондратьева Р., Ермакова А., Кондратьевой Т.Н.

Кроме того, суд, сославшись на внешний вид потерпевших Кондратьевой М. и Секачевой М. в судебном заседании, указал на несостоятельность утверждения Лобанова С.С. о том, что визуально потерпевшие выглядели, как девушки 16-17 лет.

Что касается довода жалобы осужденного о том, что у потерпевших выявлены заболевания, передающиеся преимущественно половым путем, а у него ~~такие~~ заболевания не обнаружены, то по этому поводу в судебном заседании

специалист дал подробные разъяснения, о чем в приговоре дана соответствующая оценка.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно опроверг доводы Лобанова С.С. о его непричастности к изнасилованию потерпевших. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым отверг указанные доводы Лобанова С.С., показания которого в этой части противоречивы и непоследовательны и не соответствуют изложенным в приговоре доказательствам.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осужденного Лобанова С.С. о том, что первоначальные показания им были даны в результате недозволенных методов ведения следствия, поскольку в материалах дела имеются протоколы допросов, где Лобанову С.С. в полном объеме разъяснились его процессуальные права, положения ст.51 Конституции Р.Ф., а поэтому суд первой инстанции обоснованно признал доводы Лобанова С.С. необоснованными и правильно их отверг.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Лобанову С.С. недозволенных методов следствия, не имеется.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Лобанова С.С. по ст.131 ч.3 п.»в» УК РФ.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный является вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Лобанову С.С. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Рязанского областного* суда от 18 января 2002 года в отношении Лобанова Сергея Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Зайцевой Л.В.

Осужденный Лобанов С.С. содержится под стражей в ИЗ 77/3 г. Москвы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ _____