

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе

Председательствующего Вячеславова В.К.

Судей Фроловой Л.Г. и Шадрина И.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя Лихачевой Е.А., на определение Хабаровского краевого суда от 3 апреля 2002 года о направлении для дополнительного расследования уголовного дела в отношении

Савченко Юрия Викторовича, 16 мая
1966 года рождения, уроженца г.
Комсомольска-на-Амуре,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных
ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «б, в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение
прокурора Найденова Е.М., протест не поддержавшего, судебная
коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Савченко обвиняется в разбойном нападении на Сулима О.В., в целях завладения имуществом в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением ножа и топора, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в умышленном причинении смерти Сулима О.В., сопряженном с разбоем.

Суд первой инстанции, согласившись с ходатайством адвоката Скорпневой Н.А., направил дело для дополнительного расследования, ввиду нарушения права Савченко на защиту при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР. Суд также сослался в определении на нарушение ст. ст. 144 и 205 УПК РСФСР, при указании в следственных документах суммы ущерба, причиненного потерпевшей.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение. По мнению автора протеста, законные основания к направлению данного дела для дополнительного расследования отсутствуют. Савченко были предоставлены все материалы дела для ознакомления, но он отказался знакомиться с делом, с целью затянуть его разрешение по существу.

В возражениях на частный протест адвокат Скорпнева Н.А., просит определение суда оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста и возражений на него, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда.

Выводы суда о нарушении права Савченко на защиту при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР, основаны на материалах дела.

Так, в деле имеются справки медчасти СИЗО-2 о наличии у Савченко заболевания, препятствующего его участию в выполнении следственных действий 21 и 22 февраля 2002 года (т.2 л. д. 48-49).

Согласно справки медсанчасти СИЗО-2 от 28 февраля 2002 года, у Савченко имеется заболевание – интерстициальный нефрит. По состоянию здоровья на 26 и 27 февраля он может принимать участие в следственных действиях.

Вместе с тем, как усматривается из карты вызова «Скорой помощи», 27 февраля 2002 года к Савченко была вызвана «Скорая помощь», бригадой которой он был доставлен в горбольницу № 7, в урологическое отделение. Согласно данным, зафиксированным в

карте вызова «Скорой помощи» у Савченко отмечена высокая температура, боли в пояснице.

Как усматривается из протокола судебного заседания, судом обозревалась медицинская карта в отношении Савченко из СИЗО-2, в которой содержатся данные о том, что Савченко 27 февраля 2002 года требовал выдать ему на руки справку, о том, что он по состоянию здоровья не может участвовать в следственных действиях (л. д. 85).

28 февраля 2002 года, при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР Савченко заявил, что не может знакомиться с материалами дела, ссылаясь при этом на плохое самочувствие (т. 2 л. д. 50).

В день проведения указанного следственного действия Савченко медиками не осматривался, заключения специалистов о его способности участвовать в следственных действиях в материалах дела не содержится.

Таким образом, материалами дела не опровергнуты доводы Савченко о том, что 28 февраля 2002 года, во время выполнения требований ст. 201 УПК РСФСР, он был болен и не мог принимать участия в указанном следственном действии.

Содержащиеся в деле данные о грубом поведении Савченко в присутствии медицинских работников СИЗО-2, отказавших Савченко в выдаче справки, также не опровергают доводов Савченко о плохом самочувствии.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о нарушении права на защиту Савченко, который не был ознакомлен с материалами дела по окончании предварительного следствия.

При проведении дополнительного расследования следует ознакомить Савченко с материалами дела в соответствии с требованиями ст. 201 УПК РСФСР. Подлежат также устранению и противоречия в следственных документах, касающиеся причиненного потерпевшей ущерба.

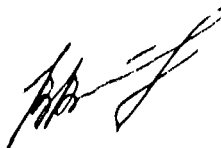
Оснований к изменению Савченко меры пресечения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339
УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Хабаровского краевого суда от 3 апреля 2002
года, в отношении Савченко Юрия Викторовича оставить без
изменения, частный протест государственного обвинителя – без
удовлетворения.

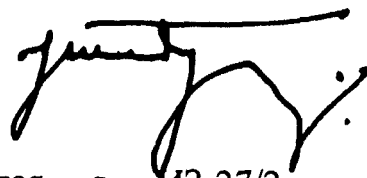
Председательствующий



Судьи



—



Справка: Савченко Ю.В. содержится в ИЗ-27/2 г.
Комсомольска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



58-002-40

(10)

Копии определения направлены:

1. Начальнику Укрепления ИЗ-27/2 г. Комсомольск-
-на-Амуре. в отношени. Савченко Ю.В.
2. Прокуратура Р.Ф.

2. Дело отправлено « » 2002 года в 2^х томах
в Хабаровский к/с