

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.  
судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **11 июня 2002 года** в судебном заседании дело по кассационному протесту прокурора Насырова Р.Г., кассационным жалобам осужденных Абубакирова С.Г., Кашаева А.С., Суркова А.В., Федина К.Ю., Никитина В.В., Гареева Л.Ф., адвоката Наумова Ю.П. и потерпевшей Самойловой А.А. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2001 года, по которому

**Абубакиров Салават Гильманович** 14 марта 1975 года рождения, уроженец г. Ишимбай РБ, не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п. «в,г» УК РФ на 3 года; по ст. 162 ч.3 п. «а,б» УК РФ на 9 лет шесть месяцев с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

**Кашаев Антон Сергеевич** 1 марта 1982 года рождения, уроженец г. Уфы, не имеющий судимости, осужден по ст. 162 ч.3 п. «а,б» УК РФ на 9 лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

**Сурков Александр Владимирович** 13 августа 1979 года рождения, уроженец г. Уфы, не имеющий судимости (как указано в приговоре), осужден по ст. 162 ч.3 п. «а,б» УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

**Федин Константин Юрьевич** 28 февраля 1974 года рождения, уроженец г. Уфы, ранее не судимый,

осужден по ст. 162 ч.3 п. «а,б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

**Никитин Валерий Викторович** 15 июля 1979 года рождения, уроженец г. Уфы, ранее судимый 7 декабря 1998 года по ст.213 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на три года,

осужден по ст. 162 ч.3 п. «а,в,г» УК РФ на 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное наказание назначенное приговором от 7 декабря 1998 года отменено, и на основании ст.70 УК РФ Никитину В.В. окончательно назначено 9 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

**Гареев Динар Фаритович** 22 ноября 1976 года рождения, уроженец г. Уфы, ранее судимый 7 августа 1995 года по ст.ст.145 ч.2, 206 ч.2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 7 августа 1999 года,

осужден по ст.ст.30 ч.5, 161 ч.2 п. «а,б,в,д» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Ахмеров Руслан Рифович** 10 июля 1985 года рождения, уроженец г. Уфы, ранее не судимый,

по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 3 года.

Оправданы:

**Абубакиров С.Г.** по ст.ст.209 ч.1; 150 ч.4; 324; 325 ч.1,2 УК РФ; **Кашаев А.С.** по ст.ст.209 ч.2; 158 ч.3 п.п. «а,б»; 150 ч.4; 324; 325 ч.1,2 УК РФ; **Сурков А.В., Гареев Л.Ф.** по ст.ст.209 ч.2; 150 ч.4; 324; 325 ч.1,2 УК РФ; **Никитин В.В. и Федин К.Ю.** по ст.ст.209 ч.2 и ст.324 УК РФ, а также

**Абубакиров С.Г., Кашаев А.С., Сурков А.В.** по эпизоду разбойного нападения на квартиру Позолотиной Л.Г. 22 января 2000 года и по эпизоду разбойного нападения на квартиру Пискуновой 10 августа 2000 года; **Абубакиров С.Г., Сурков А.В., Никитин В.В., Федин К.Ю., Гареев Л.Ф.** по эпизоду разбойного нападения на квартиру Зориных 3 марта 2000 г.; **Кашаев А.С., Абубакиров С.Г., Никитин В.В., Федин К.Ю.** по эпизоду разбойного нападения на квартиру Самойловой А. 20 июля 2000 года, за недоказанностью их участия в совершении преступлений.

На основании ст.97 ч.1 п. «г» и ст.99 ч.2 УК РФ, Суркову А.В., Федину К.Ю., Никитину В.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

На основании ст.22, ст.97 ч.1 п. «в», ст.99 ч.2 УК РФ Ахмерову Р.Р. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

Этим же приговором разрешены гражданские иски.

Постановлено взыскать солидарно с Абубакирова С.Г., Кашаева А.С., Ахмерова Р.Р. в пользу Ахмадеева А.М. в счет возмещения материального ущерба 82950 руб.; с Абубакирова С.Г., Кашаева А.С., Суркова А.В., Фебина К.Ю., Никитина В.В., Гареева Л.Ф. в пользу Пирумовой Е.А. в счет возмещения материального ущерба 57479 руб., солидарно; с Абубакирова С.Г., Кашаева А.С., Суркова А.В., Гареева Л.Ф., Ахмерова Л.Ф. солидарно, в пользу Гимадисламовой А.Р. в счет возмещения материального ущерба 250 тысяч руб.

В иске Позолотиной Л.Г., Костусенко Г.А., Зорина А.В., Пискуновой Г.А., и Самойловой А.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., заключение прокурора Асанова В.Н., поддержавшего доводы протеста и полагавшего приговор отменить, объяснения осужденных Суркова А.В., Фебина К.Ю., Никитина В.В., Гареева Л.Ф. и адвоката Наумова Ю.П., поддержавших доводы жалоб, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

**Абубакиров С.Г., Кашаев А.С., Сурков А.В., Никитин В.В., Фебин К.Ю. и Ахмеров Р.Р.** признаны виновными в совершении разбойного нападения; **Гареев Л.Ф.** в покушении на разбой, а **Абубакиров** также в совершении кражи чужого имущества.

Преступления совершены в период с 14 марта по 10 ноября 2000 года в г. Уфе РБ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Кашаев и Гареев вину не признали, а Абубакиров, Никитин, Сурков и Ахмеров вину признали частично.

#### **В кассационных жалобах и дополнениях к ним:**

- **осужденный Гареев** указывает, что вывод суда о его виновности основан на его показаниях и показаниях осужденного Кашаева, данных на

предварительном следствии под давлением работников милиции и не соответствуют обстоятельствам дела. По его мнению, доказательств о совершении им преступлений в составе организованной группы не имеется. Просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления;

- **осужденный Никитин**, не оспаривая правильность выводов суда и юридической оценки его действий, вместе с тем указывает, что в преступлении был вовлечен своим братом. Считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание и безосновательно признал в его действиях особо опасный рецидив преступлений. Просит учесть свой возраст, раскаяние в содеянном и снизить ему наказание, применив ст.64 УК РФ;

- **осужденный Сурков**, не оспаривая обоснованность своего осуждения, вместе с тем указывает, что вину признал и раскаялся в содеянном. Просит снизить ему наказание до минимально возможного;

- **осужденный Кашаев** указывает, что осужден незаконно, ему не были предоставлены для ознакомления материалы дела в порядке ст.328 УПК РСФСР. Считает, что дело не может быть рассмотрено в кассационном порядке до его ознакомления с материалами дела;

- **осужденный Абубакиров** указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, неполно, с обвинительным уклоном, показания на предварительном следствии он давал под давлением работников милиции. Анализируя показания других осужденных делает вывод, что его вина не доказана. Считает, что нарушено его права, поскольку ему не были предоставлены для ознакомления материалы дела в порядке ст.328 УПК РСФСР. Просит исключить его осуждение по ст.162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ и снизить ему наказание;

- **адвокат Наумов Ю.П.** в защиту интересов осужденного Ахмерова указывает, что вывод суда о виновности Ахмерова в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ не основан на материалах дела. Ссылаясь на показания Ахмерова, утверждает, что тот не знал о преступных намерениях других лиц, а свои действия совершил под давлением осужденных Кашаева и Абубакирова. Полагает, что Ахмеров, в силу особенностей своей психики и отставания в развитии не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **потерпевшая Самойлова А.А.**, выражая свое несогласие с приговором, считает, что суд необоснованно отказал ей в удовлетворении исковых требований.

**В кассационном протесте** поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование протеста указывается, что вывод суда о недоказанности вины осужденных в совершении разбойных нападениях **Абубакировым С.Г., Кашаевым А.С., Сурковым А.В.** на квартиру Позолотиной Л.Г. 22 января 2000 года и на квартиру Пискуновой 10 августа 2000 года; **Абубакировым С.Г., Сурковым А.В., Никитиным В.В., Фединым К.Ю., и Гареевым Л.Ф.** на квартиру Зориных 3 марта 2000 г.; **Кашаевым А.С., Абубакировым С.Г., Никитиным В.В., Фединым К.Ю.** на квартиру Самойловой А. 20 июля 2000 года, не основан на материалах дела. Автор протеста также полагает, что суд без достаточных оснований постановил оправдательный приговор по ст.209 УК РФ в связи с отказом от обвинения государственного обвинителя, поскольку не выяснил мнение потерпевших. По его же мнению, суд неправильно посчитал, что предыдущие судимости у осужденных Суркова и Никитина погашены, не присоединил Суркову неотбытое наказание по предыдущему приговору и неправильно назначил обоим вид колонии. Считает, что суд ошибочно осудил Гареева за покушение на грабеж вместо соучастия в грабеже, и незаконно исключил из обвинения Ахмерова квалифицирующий признак совершения разбоя «в составе организованной группы», оправдал подсудимых по ст.325 ч.2 УК РФ, поскольку их умысел был направлен на хищение документов и назначил Ахмерову необоснованно мягкое наказание без учета обстоятельств дела.

**В возражениях** на кассационный протест осужденные **Кашаев, Никитин, Сурков** считают протест необоснованным и просят оставить его без удовлетворения;

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного протеста и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Однако по настоящему делу эти требования закона не были выполнены и приговор постановлен на неполно проверенных обстоятельствах дела.

Делая вывод о недоказанности вины осужденных в совершении разбойных нападениях: **Абубакировым С.Г., Кашаевым А.С., Сурковым А.В.** на квартиру Позолотиной Л.Г. 22 января 2000 года и на квартиру Пискуновой 10 августа 2000 года; **Абубакировым С.Г., Сурковым А.В., Никитиным В.В., Фединым К.Ю., и Гареевым Л.Ф.** на квартиру Зориных 3 марта 2000 г.; **Кашаевым А.С., Абубакировым С.Г., Никитиным В.В., Фединым К.Ю.** на квартиру Самойловой А. 20 июля 2000 года, суд

указал, что осужденные вину в совершении данных преступлений не признали, а других доказательств их виновности не имеется.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, вышеперечисленные осужденные на предварительном следствии, будучи неоднократно допрошенными, в том числе с участием своих защитников, признавали факты совершения ими указанных разбойных нападений на потерпевших и дали подробные показания об обстоятельствах этих нападений.

#### **По эпизоду нападения на квартиру Зориных.**

Так, из показаний осужденного Абубакирова, данных на предварительном следствии, видно, что о наличии в квартире Зориных денег и видеотехники он рассказал Суркову, Федину и Никитину и назвал им адрес.

Из показаний осужденных Суркова, Никитина и Гареева следует, что в ограблении квартиры по ул. Революционной (Зориной) кроме них принимал участие и Абубакиров, который и предложил совершить ограбление. Обманным путем, в масках с ножами они ворвались в квартиру, где находились женщина и молодая девушка, откуда забрали деньги 8000 рублей, 500 долларов, золотые изделия, видеомэгнитофон и фотоаппарат.

Из показаний потерпевших Зориной Г.Н. и Дюдюкиной-Зориной следует, что четверо неизвестных ей парней в масках ворвались в квартиру и угрожая ножами похитили деньги 8000 рублей, 500 долларов, золотые изделия, видеомэгнитофон и фотоаппарат.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Дюдюкиной-Зориной были причинены телесные повреждения в виде ссадин в области левого лучезапястного сустава.

#### **По эпизоду нападения на квартиру Самойловых.**

На предварительном следствии осужденные Кашаев, Абубакиров, Никитин и Федин показали, что в июле 2000 года они совершили ограбление квартиры, расположенной на ул. Космонавтов. В масках с ножами они ворвались в квартиру, в которой находились женщина и девушка, связали их и похитили из квартиры золотые изделия, набор охотничьих ножей, пневматический пистолет и монеты и видеокамеру.

Из показаний потерпевшей Самойловой А.А. видно, что четверо неизвестных ей парней в масках ворвались в квартиру и угрожая ножами похитили золотые изделия, 200 долларов, видеокамеру, набор охотничьих ножей и монеты.

Аналогичные показания дала потерпевшая Самойлова И.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Самойловой И. были причинены телесные повреждения в виде закрытой черепномозговой травмы, кровоподтек лица, плечевого сустава, кровоизлияния в области левого лучезапястного сустава.

Из показаний свидетеля Ахметшина следует, что в конце июля – начале августа 2000 года Кашаев продал ему юбилейные монеты.

### **По эпизоду нападения на квартиру Пискуновых.**

На предварительном следствии осужденные Кашаев, Абубакиров, и Сурков показали, что летом 2000 года они совершили ограбление квартиры, расположенной на пр. Октября в 20-ти этажном доме. В масках с ножами они ворвались в квартиру, в которой находилась одна женщина, и угрожая ей пневматическим пистолетом похитили золотые изделия, видеомагнитофон, музыкальный центр, телефон, деньги и ящик со спиртными напитками.

Из показаний потерпевшей Пискуновой видно, что неизвестные ей парни в масках ворвались в квартиру и угрожая пистолетом похитили золотые изделия, видеомагнитофон, музыкальный центр, телефон, деньги и ящик со спиртными напитками.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Пискуновой были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков лица, левого предплечья, кровоизлияния в области левого лучезапястного сустава.

Как видно из материалов дела, при попытке продать телефонный аппарат был задержан Абубакиров, у которого был изъят телефонный аппарат, опознанный впоследствии потерпевшей Пискуновой как похищенный у нее при нападении.

Органами предварительного следствия были представлены и другие доказательства, которые подлежали проверке.

Однако основания, по которым эти доказательства не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в приговоре не указаны, хотя, как установлено судом, вышеуказанные показания осужденных, данные на предварительном следствии, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Однако, суд данные требования закона не выполнил и не дал должной оценки показаниям осужденных, данных на предварительном следствии в совокупности с другими доказательствами, не выяснил причины изменения ими своих первоначальных показаний как того требует закон и таким образом постановил приговор на неполно проверенных доказательствах.

Кроме того, поскольку осужденные обвинялись в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

В нарушение данных требований закона, суд, делая вывод о том, что умысел осужденных при похищении папки и сумки у потерпевших Ахмадеевых был направлен на завладение деньгами и ценностями, а о наличии каких-либо документов они не знали, не привел никаких доказательств, обосновывающих данный вывод.

Назначая Суркову и Никитину для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, суд не учел требований ст.58 УК РФ, в соответствии с которыми при особо опасном рецидиве преступлений лишение свободы назначается в исправительных колониях особого режима.

Как видно из материалов дела, Сурков и Никитин ранее судимы 7 декабря 1998 года по ст.213 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на три года каждый, преступление совершили в период отбывания наказания, о чем правильно указано в приговоре в отношении Никитина.

Указывая в описательной части приговора о том, что Гареев совершил пособничество в грабеже, вместе с тем суд признал его виновным по данному эпизоду в покушении на грабеж, не приведя каких-либо мотивов такого решения.

Кроме того, при отказе государственного обвинителя от поддержания обвинения по ст.209 УК РФ, суду следовало разъяснить потерпевшим последствия такого отказа и предоставить возможность высказать свое мнение по этому поводу.

При таких обстоятельствах приговор нельзя признать законным и обоснованным, поэтому он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо тщательно исследовать все обстоятельства дела и принять решение в соответствии с требованиями ст.301 и ст.303 УПК РСФСР.

Подлежат проверке также изложенные в кассационных жалобах и протесте другие доводы.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2001 года в отношении **Абубакирова Салавата Гильмановича, Кашаева Ан-**

тона Сергеевича, Суркова Александра Владимировича, Федина Константина Юрьевича, Никитина Валерия Викторовича, Гареева Динара Фаритовича и Ахмерова Руслана Рифовича отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

*[Handwritten signature]*

Судьи

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

25

Отмена 49-002 24

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

Н/к.

1. Начальнику

УУР УС-74/3 г. Москвы в

отн. Федина КЮ, Никитина ВВ,

Суркова АВ УУР УС-74/3 г. Москвы в отн.

Гареева АН УУР УС-3/1 г. Уфы Р.Б

(450004) в отн. Азубакирова СТ, Камасва АС,  
Ахмерова РР.

2. Дело отправлено

г. Уфа 24

года

в 6:00

Верх Суд Р. Башкортостан