

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ботина А.Г.** и **Бурова А.А.**

18 июня 2002 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Кунцевского межмуниципального суда г. Москвы от 30 марта 2001 года, которым

ШАЛИКИАНИ Шалва Романович 22 января 1974 года рождения, уроженец г. Кутаиси, грузин, со средним образованием, ранее не судимый,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «б» УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

Дело в кассационном порядке не рассматривалось.

Постановлением президиума Московского городского суда от 4 апреля 2002 года протест заместителя Председателя Верховного суда Российской Федерации, в котором ставился вопрос об изменении приговора, смягчении Шаликиани Ш.Р. наказания, оставлен без изменения.

По настоящему делу также осужден также **Пурцхванидзе М.Т.**, протест в отношении которого не принесен.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и заключение **прокурора Пахотнова К.И.**, поддержавшего протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шаликиани признан виновным в том, что 23 октября 2000 года, примерно в 3 часа 45 минут, по предварительному сговору с Пурцванидзе, через окно проник в квартиру потерпевшего Гринько, откуда они пытались похитить имущество и деньги потерпевшего на общую сумму 123.590 руб. 25 коп., однако довести свой преступный умысел до конца не смогли, поскольку были задержаны сотрудниками милиции на месте преступления.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Московского городского суда в отношении Шаликиани, изменении приговора и смягчении ему наказания с применением ст.64 УК РФ до 1 года 6 месяцев ли-

шения свободы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в протесте, находит их обоснованными частично по следующим основаниям.

Вина **Шаликиани** в содеянном материалами дела установлена, его действиям дана правильная правовая оценка.

Вместе с тем приговор в отношении **Шаликиани** подлежит изменению в части назначенного ему наказания.

Назначая осужденному наказание, суд учел что **Шаликиани** ранее не судим, работал, положительно характеризовался, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребенка.

Однако назначенное ему наказание свидетельствует о том, что судом не в полной мере были учтены обстоятельства, смягчающие наказание осужденному, которые при оценке их в совокупности являются исключительными и могли повлиять при выполнении требований ст. 60 УК РФ на назначение ему более мягкого наказания.

Так, по делу установлено, что **Шаликиани** ранее ни в чем предосудительном замечен не был, по месту жительства характеризовался положительно, на его иждивении находятся жена, малолетний ребенок и родители - инвалиды, имущество, на которое он посягал, возвращено потерпевшему.

Из характеристики, представленной директором фирмы «Корсар», где **Шаликиани** работал менеджером по продажам, усматривается, что за время работы **Шаликиани** проявил себя добросовестным, исполнительным работником, в коллективе пользовался доверием.

Также суду следовало учесть и принять во внимание состояние здоровья **Шаликиани**, страдающего хроническим гепатитом.

В нарушение требований ст.60 УК РФ эти обстоятельства, смягчающие наказание **Шакилиани** и влияющие в целом на характер и степень его ответственности, фактическим учтены судом не были.

Кроме того, в материалах дела имеется ходатайство коллектива фирмы «Корсар», где работал осужденный, о назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы. При этом **Шакилиани** дана исключительно положительная характеристика.

Однако в нарушение установленных законом порядка рассмотрения таких ходатайств, суд при постановлении приговора в отношении **Шакилиани** это ходатайство коллектива оставил без оценки, а следовательно и не учел его как отдельно, так и в совокупности с другими данными, характеризующими личность осужденного, при назначении ему наказания.

Таким образом, оценивая все данные, характеризующие личность осужденного, характер и степень общественной опасности совершенного им престу-

пления в части, касающейся его роли и участия в совершении вмененных ему действий, к **Шакилиани** возможно применение более мягкого наказания, чем назначено ему по приговору суда.

Судебная коллегия полагает, что применение к осужденному ст. 64 УК РФ окажет положительное влияние на его исправление и перевоспитание в более короткий срок лишения свободы.

Вместе с тем, удовлетворяя протест частично, судебная коллегия находит правильным смягчить осужденному наказание не до 1 года 6 месяцев, а до 1 года 9-ти месяцев лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Президиума Московского городского суда от 4 апреля 2002 года в отношении **Шаликиани Шалвы Романовича** отменить.

Приговор Кунцевского межмуниципального суда г. Москвы от 30 марта 2001 года в отношении **Шакилиани Шалвы Романовича** изменить, с применением ст. 64 УК РФ смягчить назначенное ему по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «б» УК РФ наказание до 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий —

Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ