

Н

Дело № 22-Дпр02-12 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Ботина А.Г.
судей – Ламинцевой С.А. и Борисова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18 декабря 2001 года, по которому

ЛОБОЙКО Сергей Алексеевич, 1967 года рождения, ранее судимый: 9 марта 2000 года по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденный 28 ноября 2000 года по отбытии срока наказания, -

оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного п.п. «в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания 27 февраля 2002 года протест прокурора оставила без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Президиум Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания 21 марта 2002 года судебные постановления по делу оставил без изменения, а протест прокурора республики – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., заключение прокурора Лаптика В..А., поддержавшего протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия Лобойко обвиняется в том, что ночью 13 октября 2001 года проник на территорию домовладения потерпевшей Комаровой, где похитил водяной электронасос «Агидель»

стоимостью 500 руб. и в тот же день был задержан сотрудниками милиции при попытке его продать.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, нахожу, что указанные судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из постановления о привлечении в качестве обвиняемого (л.д. 35), Лобойко предъявлено обвинение в краже чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба потерпевшей, по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Данное обстоятельство свидетельствует о грубом нарушении органами следствия требований ст.ст. 144, 205 УПК РСФСР.

Кроме того, при расследовании дела допущены нарушения требований ст.ст. 53, 200 УПК РСФСР, поскольку потерпевшая Комарова не была уведомлена об окончании предварительного следствия и не ознакомлена с материалами дела.

Имеющееся в деле уведомление от 20 ноября 2001 года (л.д. 52) в адрес потерпевшей не направлялось, оно было сфальсифицировано следователем Крыловским, о чем указано в документах служебного расследования, материалы которого приложены к протесту.

По делу достоверно не установлена стоимость похищенного Лобойко водяного электронасоса «Агидель».

В ходе расследования потерпевшая Комарова в заявлении (л.д. 2), объяснении (л.д. 5), протоколе допроса (л.д. 15) похищенный электронасос оценила в 500 рублей.

Из справки магазина № 16 г. Моздока следует, что комиссионная стоимость насоса составляет 450 руб. (л.д. 58).

В судебном заседании потерпевшая Комарова заявила, что с учетом износа похищенный водяной электронасос оценивает в 200 руб. (л.д. 68).

По определению суда торгово-промышленная палата РСО-А исследовала водяной электронасос и представила суду акт о том, что на момент хищения его рыночная стоимость составляла 500 руб., а с учетом его износа (92 %) остаточная стоимость составляет 40 руб. (л.д. 76).

При определении стоимости похищенного насоса эксперту не были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и он не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

В нарушение требований ч.3 ст. 69 УПК РСФСР суд в приговоре сослался на данное заключение и показания специалиста Бойко, который, осмотрев в суде водяной электронасос, заявил, что с учетом износа его стоимость составляет 50 руб. (л.д. 79).

Из протокола судебного заседания следует, что Бойко судом допрошен как свидетель с предупреждением от уголовной ответственности по ст.ст. 307-308 УК РФ, права и обязанности специалиста, предусмотренные ст. 133-1 УПК РСФСР, ему не разъяснялись. Однако в приговоре процессуальное положение Бойко указано как специалист.

Вопреки требованиям уголовно-процессуального закона суд не мотивировал, почему доказательства, полученные в ходе предварительного следствия, подтверждающие стоимость похищенного водяного электронасоса, им отвергаются.

Ссылка президиума Верховного суда РСО-А на заявление потерпевшей Комаровой о том, что похищенный водяной электронасос для нее материальной ценности не представляет (л.д. 105), несостоятельна, поскольку это заявление было написано ею после провозглашения приговора и в судебном заседании не исследовалось.

Вместе с тем, суд надзорной инстанции оставил без внимания заявления потерпевшей Комаровой от 21 и 29 декабря 2001 года, в которых она, не соглашаясь с приговором, подтвердила, что стоимостью похищенного насоса составляет не менее 500 руб., и просила оказать содействие в восстановлении справедливости, объяснив причину изменения показаний на следствии и в суде оказанным на нее воздействием со стороны адвоката и матери Лобойко (л.д. 93, 99).

Кроме того, надзорная инстанция надлежаще не исследовала заключение судебно-товароведческой экспертизы. При производстве оценки водяного электронасоса «Агидель» ВЦН-1 эксперт Цималаидзе

исходил из того, что на момент хищения рыночная стоимость указанного насоса составляла 500 руб. Однако на запрос прокуратуры республики он же сообщил, что стоимость насоса на момент хищения составляет 800 руб. (л.д. 117).

По запросу прокуратуры республики директор магазина № 8 «1000 мелочей» г. Владикавказа сообщил, что по состоянию на 12 октября 2001 года водяной электронасос «Агидель» стоит 1100 руб. (л.д. 114).

Таким образом, по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, односторонность и неполнота предварительного и судебного следствия, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое расследование.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18 декабря 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 февраля 2002 года, постановление президиума Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 21 марта 2002 года в отношении Лобойко Сергея Алексеевича отменить.

Дело направить на новое расследование.

Председательствующий – Ботин А.Г.
Судьи – Ламинцева С.А. и Борисов В.П.

Верно: судья Верховного Суда РФ

С.А.Ламинцева

Копии определения направлены:

1. В Прокуратуру РФ.
2. Дело отправлено «19» июня 2002 г. в 1 т. в Моздокский райсуд Республики Северная Осетия-Алания.