

Председательствующий
Яковлев Е.Н.

Дело № 81-001- 185

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Вячеславова В.К.

судей: Дубровина Е. В., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., адвоката Бронниковой В.Е.,- в защиту интересов осуждённого Дербасова Д.С., возражениям потерпевшей Андреевой А.М. на кассационные жалобы осуждённых Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., адвоката Бронниковой В.Е.,- в защиту интересов осуждённого Дербасова Д.С., на на приговор Кемеровского областного суда от 25 мая 2001 года, которым

Довыденко Николай Николаевич, 15 января 1979 года рождения, уроженец города Новокузнецка, Кемеровской области, русский, со средним образованием, холостой, не работавший, проживавший в городе Кемерово, по Волгоградской улице 34 « В » - 37, ранее судим:

1. 02 июня 2000 года Кемеровским областным судом по ст. 161ч.2 п. п. « а, г » УК РФ к 5 годам лишения свободы;

осуждён:

- по ст.209 ч.1 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лет лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст.162 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 161 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы;
- по ст.223 ч.2 УК РФ к 4 (четырёх) годам лишения свободы,
- по ст.226 ч.4 п.п. « а ,б » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, Довыденко Н.Н. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев, с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору и приговору Кемеровского областного суда от 02 июня 2000 года, окончательно Довыденко Н.Н. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 15 (пятнадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. 3 ч.1 ст.5 УПК РСФСР дело в части обвинения Довыденко Н.Н. по ст.ст.222 ч.4; 325 ч.2; 327 ч. ч.1,3 УК РФ производством прекращено, за истечением сроков давности.

Дербасова Дмитрия Сергеевича, 04 января 1976 года рождения, уроженца города Кемерово, русский, со средне - техническим образованием, женат, имеет на иждивении ребенка 1999 года рождения, работавший охранником в ТОО « Кузбасскровля », проживавший по адресу город Кемерово пр. Ленина 19-12, ранее судим:

1.14 марта 1997 года Кемеровским районным судом по ст. 158 ч.2 п.

п. « а, в, г » УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года;

2) 22 октября 1997 года Центральным районным судом города Кемерово по ст. 161 ч.2 п. « а, в, г, д » УК РФ, 40 ч. 3 УК РСФСР к

4 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 3 года;

осуждён:

-по ст.209 ч.2 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам 3 (трём) месяцам лишения свободы, с конфискацией имущества;

- по ст.162 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 11 (одиннадцати) годам 3 (трём) месяцам лишения свободы ,с конфискацией имущества;

- по ст. 161 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний Дербасову Д.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет, с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ условное осуждение в отношении Дербасова Д.С. отменено.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ к наказанию, назначенному Дербасову Д.С. по настоящему приговору, частично, присоединена не отбытая часть наказания, назначенная ему по приговору Центрального районного суда города Кемерово от 22 октября 1997 года и окончательно по совокупности приговоров Дербасову Д.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 (четыренадцать) лет, с конфискацией

имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Дербасов Д.С. оправдан по ст.ст. 222 ч. 3; 223 ч.3; 327 ч.1 УК РФ, за не доказанностью его участия в этих преступлениях, а по ст.ст.325 ч.2, 327 ч.3 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Арутов Василий Игоревич, 08 мая 1976 года рождения, уроженец города Кемерово, русский, со средним образованием, холостой, работавший разнорабочим в ООО «Хелп», проживавший по адресу город Кемерово, ул. Патриотов 11-15, ранее не судим;

осуждён:

- по ст.209 ч.2 УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст.162 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы ,с конфискацией имущества;
- по ст. 161 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст.226 ч. 4 п. « а ,б » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Арутову В.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Арутов В.И. оправдан по ст.ст.222 ч. 4,327 ч.1 УК РФ, за не доказанностью его участия в этих преступлениях, по ст.ст.325 ч.2,327 ч.3 УК РФ, за отсутствием состава преступления.

Роман Владимир Николаевич, 01 июля 1975 года рождения, уроженец города Кемерово, русский, со средне - техническим образованием, холостой, не работавший, проживавший по адресу город Кемерово, Октябрьский пр. 82 - 266, ранее не судим;

-осуждён:

- по ст.209 ч.2 УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст.162 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы ,с конфискацией имущества;
- по ст.ст. 33,161 ч.3 п.п. « а , б , в » УК РФ к 4 (четырёх) годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Роману В.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Косторных Сергей Николаевич, 18 декабря 1975 года рождения, уроженец города Кемерово, русский, образованием 9 классов, холостой, занимавшийся частным извозом, проживавший в городе Кемерово по пр. Ленина 29-1, ранее судим:

1. 18 марта 1992 года Заводским районным судом города Кемерово по ст. ст. 144ч.2, 15, 89 ч. 3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, с отсрочкой исполнения приговора на 1 год 6 месяцев;
2. 20 января 1993 года Заводским районным судом города Кемерово по ст. ст. 17, 145ч.3, 41 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы - освобожден 19 апреля 1997 года по отбытии срока;

осуждён:

- по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст.162 ч.3 п.п. « а » УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 161 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ к 6 (шесть) годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Косторных С.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу так же осуждены Фёдоров К.Н., Абалаков А.М. приговор суда в отношении, которых не обжалован и не опротестован.

Этим же приговором суда взыскано:

-с Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Абалакова А.М., Романа В.Н., Арутова В.И., солидарно, в возмещение материального ущерба в пользу Евдошенко Л.Н. 21.090 рублей.

-С Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Романа В.Н., солидарно, в возмещение материального ущерба в пользу Фельдмана Б.Я. 77.850 рублей.

- С Довыденко Н.Н., Федорова К.Н., солидарно, в возмещение материального ущерба в пользу Андреевой А.М. 85.080 рублей и в возмещение морального вреда по 1.500 рублей, с каждого.

- С Довыденко Н.Н., Федорова К.Н., солидарно, в возмещение материального ущерба в пользу Кравцовой Р.М. 67.320 рублей.

-С Довыденко Н.Н., Федорова К.Н., Арутова В.И., солидарно, в возмещение материального ущерба в пользу Зелениной Н.М. 71.050 рублей. Согласно, приговора суда признано за Плотниковой Н.Ю. и Малковым Н.В. право на удовлетворение иска и вопрос об его размерах передано на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, иски Мамедова Я.Г., Сысоевой О.В., Данилина В.А. оставлены без рассмотрения.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Довыденко Н.Н., Дербасов Д.С., Арутов В.И., Роман В.Н., Косторных С.Н. осуждены за то, что они совершили: Довыденко Н.Н., в целях нападения на граждан, создал устойчивую вооруженную группу и в дальнейшем руководил этой бандой, участие в которой принимали Федоров К.Н., Дербасов Д.С., Абалаков А.М., Арутов В.И., Косторных С.Н., Роман В.Н., а также лицо, материалы в отношении, которого выделены в отдельное производство, при этом указанные лица совершили ряд разбойных нападений и грабежей.

Роман В.Н. на первом этапе своей преступной деятельности, еще не являясь участником банды, совершил пособничество в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, сначала в отношении имущества потерпевшей Евдошенко Л.Н., а затем в отношении имущества потерпевших Каргомоян М.П., предоставив для совершения хищений свой автомобиль для перевозки под личным управлением.

Кроме того, Довыденко Н.Н. совершил незаконное приобретение газового оружия, незаконное изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов неоднократно, незаконное приобретение и хранение боеприпасов, а также похищение у гражданина паспорта, подделку официального документа и использование заведомо подложного документа.

Преступления ими были совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Довыденко Н.Н., Арутов В.И., Роман В.Н., Косторных С.Н. в судебном заседании свою вину признали частично, Дербасов Д.С. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Довыденко Н.Н., не оспаривая фактических обстоятельств дела, установленных судом, правильности квалификации его действий указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как в нём не точно отражены его сведения о образовании, срок отбытия наказания ему и Фёдорову К.Н., исчислен неправильно.

Помимо этого с него не обоснованно взыскан материальный ущерб, причинённый ряду потерпевших, без учёта лица принимавшего с ними участие, дело в отношении, которого выделено в отдельное производство.

На основании изложенного осуждённый Довыденко Н.Н. просит приговор суда в отношении изменить, привести в соответствие с учётом требований УПК РСФСР.

-Осуждённый Дербасов Д.С. с приговором суда в отношении него не согласен, потому что никаких преступлений он не совершал, на предварительном следствии дал неправильные показания по происшедшим событиям, оговорил себя, хотя на самом деле активное участие в совершенных преступлениях принимал не он, а Ганцев А.А.

Помимо этого на него, Дербасова Д.С., со стороны, привлечённых с ним по делу лиц было оказано физическое воздействие, которые пытались обвинить его, Дербасова Д.С., в совершенных ими преступлениях, при этом выгородить настоящего лидера банды Ганцева А.А. и лицо принимавшего с ними участие, дело в отношении, которого выделено в отдельное производство.

В судебном заседании он, Дербасов Д.С., давал правдивые показания, но суд необоснованно им не поверил, предварительное следствие и судебное заседание проводились с нарушением УПК РСФСР, допрашивался он без адвоката, ряд следственных действий совершено также в отсутствии защитника, чем было его право на защиту, однако все эти нарушения уголовно-процессуального закона судом, при вынесении приговора не учтены.

Наказание ему, Дербасову Д.С., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит разобраться с делом, приговор суда в отношении него отменить.

-Адвокат Бронникова В.Е. приговор суда в отношении Дербасова Д.С. считает незаконным, необоснованным, так как он никаких преступлений не совершал, на предварительном следствии давал неправильные показания по вменённым ему преступлениям оговорил себя, активное участие в совершенных преступлениях принимал не он, а Ганцев А.А.

В ходе предварительного следствия на Дербасова Д.С. было оказано психическое и физическое воздействие, как со стороны работников милиции, так и лиц, привлечённых с ним по данному уголовному делу, причём последние которые пытались обвинить его, Дербасова Д.С., в совершенных ими преступлениях, преследуя цель выгородить настоящего лидера банды Ганцева А.А. и лицо принимавшего с ними участие, дело в отношении, которого выделено в отдельное производство.

Дербасов Д.С. в судебном заседании давал правдивые показания, о том, что Довыденко Н.Н., Ганцев А.А. Шматок В.А. неоднократно приезжали к нему, предлагали совершать совместно с ними преступления, но он, Дербасов Д.С., от этих предложений отказался, однако суд необоснованно не поверил этим показаниям.

В деле нет доказательств, совершение Дербасовым Д.С. преступлений, за которые он осуждён, некоторые потерпевшие, допрошенные на предварительном следствии и в судебном заседании Дербасова Д.С., как лица совершившего в отношении них преступные действия не опознали.

Показания потерпевшей Плотниковой Н.Ю. свидетеля Веригина А.Б. о том, что они опознали Дербасова Д.С., который совершал преступные действия, не соответствуют действительности, потому что при указанных ими ситуациях Дербасова Д.С. практически опознать было невозможно.

Вместе с тем адвокат Бронникова В.Е. считает, что наказание Дербасову Д.С. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Учитывая изложенное выше адвокат Бронникова В.Е. просит, в случае непризнания Дербасова Д.С. виновным в совершении преступлений, за которые он осуждён, приговор суда в отношении него отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, а если судебная коллегия согласится с выводами суда, то данный приговор суда просит изменить, смягчить Дербасову Д.С. наказание.

-Осуждённый Арутов В.И. с приговором суда в отношении него не согласен, так как в деле нет доказательств совершения им преступления, предусмотренного ст.226 ч. 4 п. « а ,б » УК РФ, поскольку он не принимал участия в хищении и изготовлении оружия, с целью его применения, в преступном сообществе находился под психологическим воздействием со стороны руководителей этого сообщества.

Наказание ему, Арутову В.И., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит разобраться с делом, приговор суда в отношении него отменить, дело возвратить на дополнительное расследование, либо этот же приговор суда изменить, вынести справедливое решение, смягчить наказание, с применением ст. ст. 64 ,73 УК РФ.

-Осуждённый Роман В.Н. приговор суда в отношении него считает незаконным, необоснованным, так как не знал, что Довыденко Н.Н., занимается преступной деятельностью, о существовании банды, её вооруженности ему ничего не было известно, ни с кем из участников этой группы лиц отношений не поддерживал, участия в банде при её нападениях не принимал.

Примерно в 1997 году он, Роман В.Н., познакомился с Абалаковым А.М., затем с Дербасовым Д.С., Довыденко Н.Н., Арутовым В.И. с ними по просьбе Довыденко Н.Н. ездил на своей автомашине по различным адресам, после каждой поездки с ним расплачивались деньгами, туалетной водой, золотыми кольцами, цепочками.

По эпизоду от 10 сентября 1998 года умысла на совершение разбойного нападения у него, Романа В.Н., не было, он хотел тайно похитить чужое имущество, так как в тот период времени у него было затруднение в материальном положении.

О том, что в квартире будет находиться хозяин и наличии у нападавших оружия не знал, оружие увидел, при выходе из квартиры потерпевшего, данное преступление им, Романом В.Н., было совершено под угрозами и принуждением Довыденко Н.Н.

Кроме того, наказание ему, Роману В.Н., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его семейного положения, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

На основании изложенного осуждённый Роман В.Н. просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение, приговор суда в отношении него изменить, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

-Осуждённый Косторных С.Н., не оспаривая квалификации действий по ст.ст. 162 ч.3 п.п. « а »; 161 ч.3 п.п. « а , б » УК РФ, установленных судом вместе с тем с приговором суда в отношении него, в части осуждения его по ст. 209 ч.2 УК РФ не согласен.

Ни с кем из участников банды, ни в каких отношениях он, Косторных С.Н., не был, о планах нападений на граждан не знал, в подготовке этих нападений и в самих нападениях участия не принимал, при этом находился в материальной зависимости от Довыденко Н.Н. и лица дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, причём указанные лица оказывали на него физическое воздействие.

Помимо этого наказание ему, Косторных С.Н., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его семейного положения, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Учитывая, изложенное выше, осуждённый Косторных С.Н. просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение, приговор суда в отношении него изменить, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., адвоката Бронниковой В.Е.,- в защиту интересов осуждённого Дербасова Д.С., потерпевшая Андреева А.М. указывает, что с приговором Кемеровского областного суда от 25 мая 2001 года она полностью согласна, претензий к нему не имеет.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., адвоката Бронниковой В.Е.,- в защиту интересов осуждённого Дербасова Д.С., возражений потерпевшей Андреевой А.М. на кассационные жалобы осуждённых Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., адвоката Бронниковой В.Е.,- в защиту интересов осуждённого Дербасова Д.С.

Выслушав заключение прокурора Лушпы Н.В., полагавшей приговор суда в отношении Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И.,

Романа В.Н., Косторных С.Н., оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н. постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., адвоката Бронниковой В.Е., - в защиту интересов осуждённого Дербасова Д.С. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Дербасов Д.С., давал показания по всем эпизодам совершенных им преступлений, признавал себя виновным полностью, рассказывал такие обстоятельства содеянного, которые лицам, проводящим предварительное расследование не были известны и они впоследствии нашли свое подтверждение.

Так Дербасов Д.С. первый из задержанных по делу лиц сообщил следствию о совершенных нападениях на квартиры Малкова В.Н. и Мамедова Я.Г., еще до обращения этих потерпевших в милицию (т.1 л.д.224-225).

При проверке показаний на месте (т.3 л.д.15) Дербасов Д.С. не только рассказал, как было совершено преступление в квартире потерпевшей Евдошенко Л.Н., но и указывал, что в квартире с момента совершения преступления произошла перестановка и отсутствует столик, за которым лежал потерпевший.

Данное обстоятельство подтвердила в суде потерпевшая Евдошенко Л.Н., пояснив, что на момент проверки показаний Дербасова Д.С. на месте в ее квартире производился ремонт, поэтому в квартире произошла перестановка мебели.

Следователь Сбоев О.Г., оперативные работники Филиппов М.М. и Мотуз А.А., в судебном заседании пояснили, что подсудимые в ходе предварительного следствия не только давали показания добровольно, без какого-либо незаконного воздействия, но и указали, что в совершении преступлений принимали участие Абалаков А.М. и Косторных С.Н., как следует, в том числе и из показаний Дербасова Д.С., о чём впервые стало известно следствию.

Это обстоятельство подтверждается письменными материалами дела, так как, согласно протоколов допросов Дербасов Д.С. действительно первый дал показания о том, что в совершении преступлений принимали участие Абалаков А.М. и Косторных С.Н. (т.1 л.д. 222).

Довыденко Н.Н. в суде утверждал, что других адресов родственников Дербасова Д.С., кроме как в Иркутской области и на проспекте Ленина 19-22 в городе Кемерово, Кемеровской области он не знал.

Однако в ходе предварительного следствия Довыденко Н.Н. неоднократно утверждал, что похищенную у потерпевшего Малкова В.Н. автомашину они отогнали в поселок Пионер к родителям Дербасова Д.С., там же он хранил обрез в доме отца Дербасова Д.С., что имущество похищенное у потерпевшего Фельдмана Б.Я. увезли и делили у родителей Дербасова Д.С. в поселке Пионер (т.1 л.д.102, т.3 л.д. 44,51,53).

В судебном заседании Дербасов Д.С. подтвердил, что его родители действительно проживали в посёлке Пионер.

Подсудимый Роман В.Н., утверждавший, что в записанных с его слов на предварительном следствии показаниях неверным является только имя Дербасова Д.С., за которого принимал Ганцева А.А., вместе с тем он же давал на предварительном следствии показания о том, что летом 1998 года Абалаков А.М. познакомил его с Дербасовым Дмитрием, о котором он знал, что тот служил в Чечне.

Кроме того, Роман В.Н. давал показания, что перед совершением преступления он заезжал за Дербасовым Д.С. к его дому на пр. Ленина 19 в городе Кемерово, а похищенное они отвозили к родителям Дербасова Д.С. в поселок Пионер (т.2 л.д.167, т.3 л.д.21-22).

Как установлено в суде, все эти указанные Романом В.Н. данные соответствуют подсудимому Дербасову Д.С., ранее ни в ходе предварительного расследования, ни в предыдущем судебном заседании никто из подсудимых о Ганцеве А.А. не упоминал.

В одном из судебных заседаний Довыденко Н.Н. и Арутов В.И. поясняли, что преступления совершили с Дербасовым Д.С., сам Дербасов Д.С. вину признавал частично (т.4 л.д. 120-170), кроме того, потерпевшая Плотникова Н.Ю. опознала подсудимого Дербасова Д.С., как одного из нападавших на ее квартиру.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Федоров К.Н. показывал, что осенью 1997года он встречался со своим школьным товарищем Довыденко Н.Н., освободившимся из СИЗО и приехавшим с ним Дербасовым Д.С., который находился в СИЗО вместе с Довыденко Н.Н., они стали вместе тесно общаться.

С начала 1998года у них появилась нужда в деньгах и они договорились добывать деньги грабежами, похищая деньги, золото и дорогие вещи, Довыденко Н.Н. сказал, что он достанет оружие, при обсуждении предстоящих грабежей они решили, что для того чтобы избежать сопротивления хозяев, будут заходить в дома под видом сотрудников милиции, использовать маски и оружие, если потерпевшие будут оказывать сопротивление.

За информацией об адресах жертв они обратились к знакомому Дербасова Д.С. – Косторных С.Н., который жил недалеко от Дербасова Д.С., Косторных С.Н., согласился давать информацию о жертвах предстоящих ограблений, Довыденко Н.Н. принес газовый пистолет, при этом у последнего также имелась обложка красного цвета.

Ближе к весне 1998года они обратились к Арутову В.И., с предложением давать информацию о жертвах для предстоящих ограблений, Арутов В.И. согласился и знал, что на ограбления они будут брать с собой оружие, по информации Косторных С.Н. и Арутова В.И. они совершили несколько нападений на граждан.

В конце февраля 1999года они, Федоров К.Н. и Довыденко Н.Н., вместе сняли подвал по ул. Маяковского 51 в г. Кемерово и договорились, как ранее совершать ограбления, Довыденко Н.Н., принес два комплекта камуфляжа и купил скрывающие лица маски, представил два газовых пистолета, которые затем переделал под боевой патрон.

Довыденко Н.Н., говорил, что пистолеты пригодны для стрельбы, эти пистолеты он также показывал Арутову В.И. и Шматку В.А. поясняя им, что переделал их под боевой патрон, у Довыденко Н.Н., было удостоверение сотрудника милиции, в котором на фотографии он был в форме капитана милиции, эту форму они взяли у Романа В.Н., Довыденко Н.Н. говорил, что форма нужна для совершения преступлений.

В апреле 1999года он, Федоров К.Н. вместе с Довыденко Н.Н. совершил 5 нападений на квартиры граждан, по предложению Довыденко Н.Н. в этих нападениях также принимали участие Арутов В.И. и Шматок В.А..

В квартиры потерпевших они входили под видом сотрудников милиции, используя при этом имевшуюся у них форму и поддельное удостоверение, у Довыденко Н.Н. был постоянно с собой переделанный под огнестрельный пистолет (т.3 л.д.30-36).

Эти показания Федорова К.Н. об отношении к совершению преступлений, как к форме профессиональной деятельности, подтверждаются данными в суде показаниями Довыденко Н.Н., который, перекладывал бремя ответственности на некого Ганцева А.А., что признано судом не соответствующим действительности.

При этом Довыденко Н.Н., пояснял, что сначала они пытались вымогать деньги у торговцев, но это приносило недостаточный доход, тогда договорились совершать нападения на квартиры граждан - для этого он предложил Арутову В.И. и Абалакову А.А. заниматься с ними преступной деятельностью и те согласились.

Для совершения более квалифицированных нападений они стали приобретать оружие, весной 1998 года он, Довыденко Н.Н., забрал у Федорова К.Н. мелкокалиберную винтовку и в доме своего отца в деревне Тебеньки изготовил из нее обрез, у своего знакомого Кречетова А.С.

приобрел газовый пистолет, еще один газовый пистолет был приобретен у знакомых, также была приобретена граната Ф -1.

Из двух газовых пистолетов в марте 1999 года он, Довыденко Н.Н., в доме отца в деревне Тебеньки, путем передела стволов изготовил два пистолета пригодных для стрельбы боевыми патронами, также в деревне Тебеньки и в арендованном подвале на ул. Маяковского 51 города Кемерово из газовых изготовил несколько боевых патронов, отливая для них пули, подсыпая в патроны порох.

Гранату он, Довыденко Н.Н., хранил в доме своего отца в деревне Тебеньки, весной 1999 года он забрал у Романа В.Н. милицейскую форму, сфотографировался в ней и эта фотокарточка была вклеена в имевшееся удостоверение сотрудника милиции на имя Безносько, позже эту форму и удостоверение поддельное он использовал для проникновения в квартиры граждан при совершении нападений в апреле 1999 года.

В приобретении газовых пистолетов, гранаты, хранении гранаты, изготовлении огнестрельных пистолетов и патронов к ним свою вину Довыденко Н.Н. также признавал и в ходе предварительного следствия, поясняя, что все участвующие в нападениях лица, в том числе Дербасов Д.С., Арутов В.И., Роман В.Н., Косторных С.Н., знали о наличии у него оружия, при этом ни с кем посторонним они деньгами, информацией не делились.

Перед нападениями происходили обсуждения информации, при чём решалось, на какой адрес они поедут, на какой машине, брать ли на дело оружие и другое снаряжение (т.Зл.д.43-44).

Косторных С.Н., допрошенный на предварительном следствии показывал что все участники нападений прислушивались к Довыденко Н.Н., который неоднократно говорил, что, если он узнает, об утечке информации по поводу совершения ими преступлений, то он просто убьет того человека, из похищенного первым выбирал Довыденко Н.Н., у него постоянно с собой было оружие.

Довыденко Н.Н. носил с собой гранату и говорил, что этой гранатой собирается взорвать милицейскую машину, если его будут задерживать, всем оружием распоряжался Довыденко Н.Н., он распоряжался и оружием и формой у него был пистолет, переделанный под боевой патрон и обрез « мелкашки ».

Все преступления совершались по предложению и решению Довыденко Н.Н., система была следующей: кто-либо из парней получал информацию о какой-нибудь квартире, сообщал эту информацию Довыденко Н.Н., а он уже окончательно решал, совершать грабеж им или нет, после этого он сообщал парням, что есть « работа », назначал время и место встречи, не было случая, чтобы кто-либо из парней отказался, никто не говорил ему ничего против (т.1 л.д. 293,312).

Допрошенный в ходе предварительного следствия Абалаков А.А. показывал, что в их компании Довыденко Н.Н. был лидером, он же, Довыденко Н.Н., являлся организатором нападений, у последнего хранилось оружие и камуфляжная форма.

При обсуждении предстоящих нападений мнение Довыденко Н.Н. было решающим, делали всё, как он решал, вопрос о том, кто будет участвовать в преступлении решал также Довыденко Н.Н., никто не отказывался от его предложений.

При совершении нападений существовали роли, которые оставались постоянными: Довыденко Н.Н. и Дербасов Д.С., как правило, первыми заходили в квартиру, оружие было у Довыденко Н.Н., они укладывали на пол хозяев, после чего в квартиру заходили все остальные, задачей его и Романа В.Н. был поиск, в квартире ценностей, Довыденко Н.Н. без оружия на нападение не ходил, у Довыденко был обрез и пистолет (т.1 л.д. 81; т.3 л.д. 81-83).

Суд правильно отметил в приговоре, что Довыденко Н.Н., Дербасов Д.С., Арутов В.И., Роман В.Н., Косторных С.Н., Абалаков А.А. Федоров К.Н. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавали свою вину в совершённом, но и давали подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Довыденко Н.Н., Дербасову Д.С., Арутову В.И., Роману В.Н., Косторных С.Н., Абалакову А.А. Федорову К.Н. разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Изменение своих показаний Дербасовым Д.С., Арутовым В.И., Романом В.Н., Косторных С.Н. в дальнейшем суд обоснованно расценил, как их попытку смягчить ответственность за совершенное.

В подтверждение вины Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С. Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевших, свидетелей, в том числе и на показания потерпевшей Плотниковой Н.Ю. свидетеля Веригина А.Б., опознавших Дербасова Д.С., как участника нападений, признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого суд так же в приговоре правильно сослался на протоколы: осмотров мест происшествий, следственных экспериментов,

выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения баллистических, криминалистических, физико-технических, почерковедческих, химических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Довыденко Н.Н., в целях нападения на граждан, создал устойчивую вооруженную группу и в дальнейшем руководил этой бандой, участие в которой принимали Федоров К.Н., Дербасов Д.С., Абалаков А.М., Арутов В.И., Косторных С.Н., Роман В.Н., а также лицо, материалы, в отношении которого выделены в отдельное производство, при этом указанные лица совершили ряд разбойных нападений и грабежей.

Роман В.Н. на первом этапе своей преступной деятельности, еще не являясь участником банды, совершил пособничество в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, сначала в отношении имущества потерпевшей Евдошенко Л.Н., а затем в отношении имущества потерпевших Каргомоян М.П., предоставив для совершения хищений свой автомобиль для перевозки под личным управлением.

Кроме того, Довыденко Н.Н. совершил незаконное приобретение газового оружия, незаконное изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов неоднократно, незаконное приобретение и хранение боеприпасов, а также похищение у гражданина паспорта, подделку официального документа и использование заведомо подложного документа.

Суд правильно пришел к выводу, что в период с весны до лета 1998 года Довыденко Н.Н. создал вооруженную устойчивую группу (банду), в которую вовлек своих знакомых Федорова К.Н., Арутова В.И., Дербасова Д.С., Романа В.Н., Абалакова А.М., Косторных С.Н. для совместного нападения на граждан, путем приискания соучастников, их сплочения путем постановки в зависимое положение и приобретение оружия для банды.

Руководство бандой Довыденко Н.Н. заключалось в координации деятельности банды, утверждении объектов нападения, выборе из числа членов банды непосредственных участников нападения, их вооружении и обеспечении формой, позволяющей действовать под видом сотрудников милиции, вовлечении в банду новых членов.

Кроме того, Довыденко Н.Н. сам принимал участие в совершаемых бандой нападениях, во время нападений Довыденко Н.Н. руководил соучастниками банды.

В процессе нападений Довыденко Н.Н. вместе с Дербасовым Д.С., а позже с Федоровым К.Н. составлял ударную группу банды, первыми

проникали в квартиры граждан, подавляли волю потерпевших к сопротивлению.

Задачей Абалакова А.М., Романа В.Н., Арутова В.И., Косторных С.Н. являлась, как правило, поиск ценностей в квартирах, а у Арутова В.И., кроме того, являлось добывание интересующей банду информации об объектах нападения.

Об устойчивости банды свидетельствует стабильность ее состава, а если кто-то из членов банды не участвовал в конкретном нападении, то это происходило в силу достаточности меньшего количества членов банды для нападения.

Когда же требовалось большее количество нападающих, например по эпизоду нападения на квартиру Плотниковых, собирались все члены банды, которые, как установлено не могли отказать Довыденко Н.Н. в его предложении совершить преступление.

Помимо этого об устойчивости банды свидетельствуют тесная взаимосвязь между ее членами, как установлено они заранее объединялись для совершения нападений на граждан в будущем, знали друг у друга телефоны и адреса, вместе проводили досуг, согласованность действий членов банды выражалось в том, что в банде существовало вышеуказанное распределение ролей, длительность существования банды с лета 1998года по апрель 1999года, большое количество совершенных преступлений.

Психическое состояние Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим расстройством не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушений они Довыденко Н.Н., Дербасов Д.С., Арутов В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., в совершенных преступлениях суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их семейного положения, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении, Дербасова Д.С., Арутова В.И., Романа В.Н., Косторных С.Н., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Кроме того в приговоре правильно: отражены сведения о образовании Довыденко Н.Н., исчислен срок отбытия наказания, взыскан материальный ущерб.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 25 мая 2001 года в отношении Довыденко Николая Николаевича, Дербасова Дмитрия Сергеевича, Арутова Василия Игоревича, Романа Владимира Николаевича, Косторных Сергея Николаевича, оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осуждённые Довыденко Н.Н., Дербасов Д.С., Арутов В.И., Роман В.Н., Косторных С.Н. содержатся в ИЗ-1 города Кемерово, Кемеровской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Уф 45-42/1 г. Кемерово взыск.
осужд Довыденко Н.Н., Дербасова Д.С., Арутова В.И.,
Романа В.Н., Косторных С.Н.

2. Прокурору

2. Дело отправлено

19

года

66-ти часов

в Кемеровский окс.