



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС 02-300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Федина А.И.,
членов коллегии – Кнышева В.П.,
Кебы Ю.Г.,
с участием прокурора – Ефименко В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 июня 2002 года гражданское дело по жалобе Лусиса Андрея Робертовича о признании незаконным (недействительным) приказа Министра обороны СССР от 7 августа 1990г. по частной жалобе Лусиса А.Р. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2002 года, которым жалоба заявителя оставлена без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения заявителя, поддержавшего доводы частной жалобы а также заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ефименко В.В., полагавшего частную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Приказ Министра обороны СССР от 7 августа 1990г. вводит в действие Наставление по защите государственных секретов в Вооруженных Силах СССР и Инструкцию по обеспечению режима секретности в режимных частях Вооруженных Сил СССР.

Лусис обратился в Верховный Суд РФ с указанными выше требованиями.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2002г. жалоба заявителя была оставлена без движения, поскольку подана без соблюдения требований, изложенных в ст.126 ГПК РСФСР. Устранить отмеченные в определении судьи недостатки заявителю предложили в срок до 22 апреля 2002г.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением судьи, Лусис просит о его отмене, полагая, что его жалоба оставлена без движения преждевременно, т.к. уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и заявленных требований могло быть осуществлено при подготовке дела к судебному разбирательству в порядке, установленном ст.ст.141-142 ГПК РСФСР.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия находит ее не подлежащей удовлетворению.

Нормы гражданского процессуального законодательства предъявляют определенные требования к подаваемым в суд жалобам.

В соответствии со ст.126 ГПК РСФСР, определяющей форму и содержание заявления, в нем должны быть указано в чем заключаются нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов заявителя и его требования.

В своей жалобе Лусис просил признать приказ Министра обороны СССР недействительным в связи с нарушением его личного неимущественного права, однако, не указывал какие конкретные положения Наставления, Инструкции или самого приказа Министра обороны СССР нарушают его права, закрепленные в п.3 ст.15, п.4 ст.29 и ст.33 Конституции Российской Федерации.

Установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статье 126 ГПК РСФСР, судья в соответствии со ст.130 ГПК РСФСР обоснованно вынес определение об оставлении заявления без движения, о чем известил истца и предоставил ему срок для исправления недостатков.

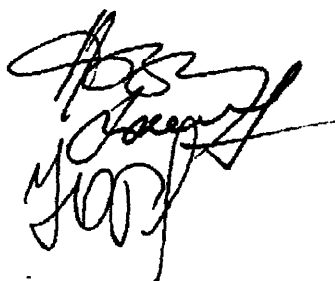
На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2002г. оставить без изменения, а частную жалобу Лусиса Андрея Робертовича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Члены коллегии:



Федин А.И.

Кнышев В.П.

Кеба Ю.Г.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

