



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Анохина В.Д.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Зубачева Л.Н. к Российской Федерации о компенсации морального вреда по частной жалобе Зубачева Л.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 29 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Зубачев Л.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением к Российской Федерации о компенсации морального вреда, указав, что вред причинен ему незаконными действиями должностного лица Генеральной прокуратуры РФ, возвратившего ему без ответа документы,

адресованные на имя Генерального прокурора РФ и Президента РФ.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 29 марта 2002 года Зубачеву Л.Н. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на то, что в резолютивной части определения отказано в принятии заявления Белову Б.М. В жалобе просит вынести частное определение в адрес судьи Г.А.Колычевой.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Заявленные Зубачевым Л.Н. требования о компенсации морального вреда не относятся к подсудности Верховного Суда РФ.

В силу ст.114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 113,114-1 – 116 ГПК РСФСР, рассматриваются районным судом, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано правомерно.

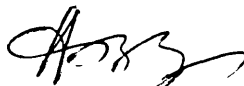
Довод в частной жалобе о том, что в резолютивной части определения указано другое лицо, не может быть принят во внимание. Из имеющегося в материалах подлинного определения судьи Верховного Суда РФ следует, что в принятии заявления отказано именно Зубачеву Л.Н., а техническая ошибка, допущенная секретарем при изготовлении копии определения не влечет отмену правильного определения.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Зубачева Л.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

Члены коллегии:



Анохин В.Д.



Кеба Ю.Г.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

