

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Кузнецова Н.П. и адвоката Емельянова В.И. на приговор Брянского областного суда от 15 февраля 2002 года, по которому

КУЗНЕЦОВ Николай Петрович, 30 июля 1954 года рождения, уроженец г. Гвардейска Калининградской области, русский, с высшим образованием, работал заведующим отделением Брянского онкологического диспансера, ранее не судимый, -

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 292 УК РФ к 1 году лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ст. 286 ч. 1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Кузнецов Н.П. как должностное лицо, признан виновным в неоднократном получении денежных взяток за совершение незаконных действий в пользу взяткодателей и совершении служебного подлога путем внесения в

официальные документы из корыстной заинтересованности заведомо ложных сведений.

Преступления совершены в период с февраля 1999 года по июнь 2001 года в г. Брянске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Кузнецов виновным себя признал полностью, отказавшись от дачи показаний.

В кассационной жалобе осужденный Кузнецов Н.П. ссылается на чрезмерную суровость наказания, назначенного без учета признания им вины, чистосердечного раскаяния в содеянном, положительных данных о его личности, тяжелого семейного положения. Просит принять справедливое гуманное решение, применить ст. 64 УК РФ и смягчить наказание и режим исправительной колонии.

В кассационной жалобе адвокат Емельянов В.И. указывает, что факта получения денег от Петрашевича за выдачу ему фиктивной справки, освобождающей от призыва в армию, осужденный не оспаривает, однако умысла на получение взятки он не имел. Показания ряда свидетелей, данных ими на следствии, в судебном заседании не проверены, причин их неявки в суд не выяснялось, и их неявка необоснованно признана по уважительным причинам. Вина Кузнецова в судебном заседании подтверждения не нашла ввиду недостаточности доказательств и их противоречивости. Заявления граждан о привлечении Кузнецова к уголовной ответственности получены с нарушением примечания к ст. 291 УК РФ. Просит приговор в отношении Кузнецова изменить, исключить из обвинения получение им взяток от Быченкова, Бибикова, Копковой, Деренковой, Бушкова за недоказанностью и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Кузнецова основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Кузнецова Н.П. на предварительном следствии, оглашенных судом в связи с отказом им в судебном заседании от дачи показаний, усматривается, что Быченкову он мог выдать медицинские документы о, якобы, имевшемся у него онкологическом заболевании, но обстоятельств их договоренности он не помнит. Отрицает получение от него 1000 долларов США.

Он не оспаривает, что мог выдать фиктивное медицинское заключение Бибикову, но не за взятку, а по просьбе кого-либо либо из его знакомых. Денег от отца Бибикова он не получал.

По эпизоду Деренковым осужденный показывал, что по просьбе кого-то из своих знакомых он оформил на его имя фиктивную амбулаторную карту, медицинскую справку и акт исследования его состояния здоровья с указанием о наличии у него рака корня языка, при отсутствии у него данного заболевания.

Указанные фиктивные документы он оформлял на рабочем месте, имея чистые бланки, но денег за это ни от кого не получал.

В отношении получения взятки от Бушкова осужденный пояснил, что он, возможно, и выписывал на его имя фиктивный листок нетрудоспособности, но не помнит, брал ли за это деньги, хотя и не отрицает этого. В январе 2001 года он выписывал Копковой ложную справку о наличии у нее рака желудка с целью отозвать из армии сына, не осматривая ее при этом, но денег за это от нее не брал.

По факту получения взятки от Петрашкевича Кузнецов показал, что по приходу к нему Петрашкевича он пообещал ему за 1000 долларов США сделать ему медицинские документы, освобождающие от службы в армии. Указанную сумму он получил от Петрашкевича 8 июня 2001 года и собирался оформить фиктивные медицинские документы (т. 2 л.д. 222-226).

Приведенным показаниям осужденного Кузнецова в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Согласно Уставу Брянского областного онкологического диспансера он является государственным учреждением здравоохранения (т. 1 л.д. 57-64).

Выпиской из приказа № 21 от 14 мая 1986 года подтверждено, что Кузнецов Н.П. был назначен заведующим радиологического отделения с 16 мая 1986 года (т. 1 л.д. 46), а его должностные обязанности подтверждены приобщенным к делу соответствующим положением (т. 1 л.д. 47-48).

Из показаний свидетеля Быченкова С.Г. следует, что он пришел в онкологический диспансер и договорился с Кузнецовым Н.П. об оформлении на него медицинских документов, освобождающих от службы

в армии, за вознаграждение в размере 1000 долларов США, которое принес и отдал осужденному через неделю. Последний пояснил ему, что при вызове в военкомат он, Быченков, должен подойти к нему для выписки акта исследования состояния здоровья с указанием соответствующего диагноза. По совету Кузнецова на призывной комиссии он заявил о наличии у него указанного заболевания и был направлен в онкологический диспансер для обследования, где Кузнецов выписал ему исследования состояния здоровья с фиктивными сведениями, на основании которого он был освобожден от призыва в армию. фактически у него не было никакого заболевания.

Данные показания Быченковым даны в стадии предварительного следствия (т. 1 л.д. 197) и по причине неявки в судебное заседание по уважительной причине исследованы в судебном заседании, при этом они подтверждаются протоколами выемки в военкомате акта исследования его состояния здоровья и справки на его имя (т. 1 л.д. 202, т. 2 л.д. 167) и актом проведенной по ним почерковедческой экспертизы, подтвердившем исполнение этих документов Кузнецовым Н.П. (т. 2 л.д. 6-8).

По заключению судебно-медицинского эксперта, Быченков С.Г. онкологическим заболеванием не страдал и не страдает, вопреки записям в его медицинской документации (т. 1 л.д. 214).

Из показаний на предварительном следствии свидетеля Бибиковой А.А. усматривается, что ее муж Бибиков В.И. через своих знакомых узнал, что Кузнецов может оформить их сыну медицинские документы о наличии у него онкологического заболевания для получения освобождения от призыва в армию. Они пришли к Кузнецову и договорились о выдаче им фиктивных медицинских документов на сына, за что ее муж в служебном кабинете передал Кузнецову 1000 долларов США. Позднее сын ходил к Кузнецову и получил у него медицинское заключение, представил его в военкомат, и в армию его не призвали (т. 1 л.д. 234).

Согласно протоколу опознания, Бибикова А.А. опознала Кузнецова Н.П., как лицо, с которым она договаривалась об оформлении на сына фиктивных медицинских документов и которому ее муж дал за это 1000 долларов США (т. 1 л.д. 236).

Ее показания на предварительном следствии полностью подтвердил свидетель Бибиков В.В., который дополнительно показал, что осужденный, кроме выдачи фиктивных медицинских документов, учил его, как он должен вести себя в военкомате и что говорить о, якобы,

имевшемся у него онкологическом заболевании, в связи с чем он и был освобожден от службы в армии (т. 1 л.д. 235, т. 2 л.д. 172-173).

Факт изъятия в военкомате указанных акта и справки о состоянии здоровья Бибикова В.В. подтверждается протоколами выемки (т. 1 л.д. 231, т. 2 л.д. 169), а исполнение в них записей Кузнецовым Н.П. подтверждается выводами почерковедческой экспертизы (т. 2 л.д. 13-14).

Из заключения судебно-медицинского эксперта видно, что Бибиков В.В. указанным в медицинских документах заболеванием не страдал и не страдает (т. 1 л.д. 243).

Из показаний свидетеля Деренкова А.А. следует, что он с матерью ходил на прием к Кузнецову, и последний сказал ему, что он договорился с матерью освободить его от призыва в армию путем оформления необходимых медицинских документов о, якобы, имеющемся у него онкологическом заболевании. Примерно через месяц они с матерью вновь приехали к Кузнецову, и тот передал матери медицинский акт, хотя указанным заболеванием он не страдал. На призывной комиссии он передал данный акт в военкомат и получил отсрочку от призыва до 2003 года. Позднее мать рассказала, что за выдачу медицинского акта она заплатила Кузнецову, но сумму не назвала.

Свидетель Деренкова Л.П. подтвердила его показания и дополнила их тем, что в два приема передала Кузнецову 10000 рублей.

Из протоколов выемки видно, что они подтверждают факт изъятия из военкомата акта исследования состояния здоровья и справки на имя Деренкова А.А. (т. 1 л.д. 258, т. 2 л.д. 165), которые по заключению почерковедческой экспертизы выполнены Кузнецовым Н.П. (т. 2 л.д. 17-21), а судебно-медицинский эксперт в своем заключении указал на отсутствие у Деренкова А.А. каких-либо признаков онкологического заболевания (т. 1 л.д. 243).

Из показаний свидетеля Беляева Н.А. усматривается, что Деренков А.А. обратился в призывную комиссию полностью обследованным в областном онкологическом диспансере и представил медицинские документы, подтверждающие наличие у него онкологического заболевания, на основании чего комиссия признала его ограниченно годным к воинской службе и отсрочила призыв в армию на 3 года.

✓ Свидетель Бушков А.И. показал, что в связи с бытовой травмой он обратился к Кузнецову, который выписал ему больничный лист, освобождавший его от работы с 20 по 29 декабря, за что он передал Кузнецову 100 рублей.

Его показания подтверждает протокол выемки листка нетрудоспособности на его имя (т. 2 л.д. 65), который по заключению почерковедческой экспертизы исполнен Кузнецовым Н.П. (л.д. 104-105).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Бушков А.И. указанным в медицинских документах онкологическим заболеванием не страдал и не страдает (т. 2 л.д. 68).

Из показаний свидетеля Копковой Л.В. на предварительном следствии, оглашенных в судебном заседании, следует, что она решила вызвать из армии домой сына Исаева Д.И., а для получения им дополнительного отпуска решила приобрести на себя фиктивную медицинскую справку о наличии у нее тяжелого заболевания. Ранее она от кого-то слышала, что такую справку за вознаграждение может дать Кузнецов Н.П., к которому она и обратилась, объяснив ему ситуацию. Осужденный согласился выписать ей справку за 1000-1500 рублей. При повторном приходе к нему он сказал, что оформляет на нее медицинские документы о наличии у нее, якобы, рака желудка с метастазами в печень, что позволит вызвать сына из армии через военкомат. За эту услугу она передала Кузнецову в его служебном кабинете 1800 рублей (т. 2 л.д. 78).

Ее показания соответствуют протоколу опознания ею Кузнецова (т. 2 л.д. 79), протоколу выемки в военкомате названной медицинской справки (т. 2 л.д. 85), заключению почерковедческой экспертизы о выполнении рукописного текста медицинских документов Кузнецовым (т. 2 л.д. 100-101), а также выводом судебно-медицинской экспертизы об отсутствии у Копковой Л.В. в прошлом и настоящем какого-либо онкологического заболевания (т. 2 л.д. 88).

Кроме того, по всем изложенным выше фактам виновность Кузнецова подтверждается протоколами выемки в Брянском областном онкологическом диспансере индивидуальных амбулаторных карт на имя Бибикова В.В., Быченкова С.Г., Деренкова А.А., Бушкова А.И., Харитоновой Т.П., Копковой Л.В. с черновыми записями в них и журналов регистрации приема амбулаторных больных по диспансеру (т. 1 л.д. 43-45, 95-96).

Указанные документы были в полном объеме исследованы в судебном заседании, на основании результатов исследования суд в приговоре пришел к правильному выводу о противоречивости записей в медицинских документах, их фиктивности и причастности к их исполнению Кузнецова Н.П.

Полнота и объективность данных выводов суда сомнений не вызывает, как и достоверность и допустимость приведенных выше доказательств, наряду с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Из показаний свидетеля Петрашевича А.Е. следует, что летом 2001 года он вместе с ранее незнакомым парнем приходил в диспансер к Кузнецову и поинтересовался у него, каким образом можно уклониться от службы в армии. Кузнецов посоветовал ему заплатить 1000 долларов США за оформление им медицинских документов о наличии онкологического заболевания, что является основанием для освобождения от службы в армии. Он попросил у Кузнецова время подумать, при этом их разговор записал на микроаудиокассету, а затем обратился в милицию, где рассказал о разговоре с Кузнецовым. 8 июня 2001 года сотрудники ОБЭП снабдили его записывающей аппаратурой, поместили его 1000 долларов спецсредством, и он пошел на встречу с Кузнецовым в диспансер. В ординаторской Кузнецов взял у него указанные деньги и просил не волноваться, так как он не первый, кого осужденный освобождает от службы в армии. Кузнецов рассказал, что заведет на него медицинскую карту, а при вызове в военкомат выдаст справку о болезни. После его ухода из кабинета туда зашли сотрудники милиции.

Его показания полностью подтвердил свидетель Крестниковский А.И., начальник ОБЭП Советского РОВД г. Брянска, который дополнил, что после выхода Петрашевича сотрудниками ОБЭП был произведен осмотр в кабинете Кузнецова, который выдал 1000 долларов США, помеченным специальным составом, которым было написано слово «взятка». Тем же составом были испачканы руки Кузнецова. Находившийся там же Юрченко выдал 200 долларов США, помеченных тем же составом.

Свидетель Юрченко Д.М. подтвердил факт передачи Кузнецову 200 долларов, помеченных спецсредством.

Данный факт также подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 14-15) и заключением физико-химической

экспертизы по исследованию вещества, которым были покрыты денежные купюры, переданные Кузнецову (т. 1 л.д. 112-113, и заключением технико-криминалистической экспертизы (т. 1 л.д. 116-118).

Из акта фоноскопической экспертизы видно, что записанная на микроаудиокассете устная речь двух лиц с мужскими голосами, вероятно, принадлежит Петрашевичу А.Е. и Кузнецову Н.П., при этом признаков ее непрерывности, монтажа или каких-либо изменений не обнаружено (т. 1 л.д. 155-160).

Согласно акту почерковедческой экспертизы, рукописный текст на листе бумаги с данными на Петрашевича А.Е. выполнен Кузнецовым Н.П. (т. 1 л.д. 184-185).

Свидетель Кравченко С.М. показал, что при встречах с Кузнецовым Н.П. тот говорил ему, что если его знакомые не желают служить в армии, он может помочь в решении данного вопроса за определенное вознаграждение.

Приведенные выше доказательства, получившие в приговоре полную и мотивированную оценку в их совокупности, полностью подтверждают вину Кузнецова как в получении взяток и в совершении служебного подлога, и одновременно опровергают доводы кассационной жалобы адвоката о неполноте судебного следствия и недоказанности умысла осужденного на получение взятки от Петрашевича, а также от ряда других лиц.

Данные доводы проверены еще в стадии предварительного расследования, в приговоре судом им дана мотивированная оценка.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действия Кузнецова по ст.ст. 290 ч. 4 п. «б», 292 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, на что ссылается в жалобе адвокат, фактически по делу не имеется.

Наказание Кузнецову назначено с учетом содеянного, данных о его личности и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые имеются ссылки в жалобах. Назначенное с применением ст. 64 УК РФ наказание не является чрезмерно суровым, а поэтому оснований для его смягчения нет.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Брянского областного суда от 15 февраля 2002 года в отношении
Кузнецова Николая Петровича оставить без изменения, а кассационные
жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Рудаков С.В., Куменков А.В.

Верно: судья



Пелевин Н.П.

Справка: Кузнецов Н.П. содержится в учреждении
ИЗ-32/1 г. Брянска.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-32/1 г. Брянска.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » июня 2002 года в
3 томах в Брянский о/с.