

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Верховного Суда Российской Федерации

г. Москва

« 5 » июня 2002 .

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.

Членов Президиума – Радченко В.И., Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю.,
Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М.,
Кузнецова В.В., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.,
Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. гражданское дело по иску Лимаренко К.А. к товариществу с ограниченной ответственностью «Кавказ» о взыскании пени за просрочку выплаты сумм возмещения вреда, причиненного здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Лимаренко К.А., работая трактористом в совхозе «Кавказ» Краснодарского края, 2 апреля 1988 года получил производственную травму, в результате которой утратил 40 % трудоспособности. До 1 августа 1989 года совхоз добровольно выплачивал Лимаренко К.А. ущерб, а затем выплату прекратил. Решением Кавказского районного народного суда Краснодарского края от 5 марта 1990 года взыскано с совхоза «Кавказ» в пользу Лимаренко К.А. в счет возмещения вреда здоровью единовременно за период с 1 августа 1989 года по 1 марта 1990 года 305 руб. 65 коп., и с 1 марта 1990 года по 43 руб. 65 коп. ежемесячно пожизненно.

В октябре 1998 года Лимаренко К.А. обратился в суд с иском к ТОО «Кавказ» (ранее совхоз «Кавказ») о взыскании 85395 руб.22 коп.

Лимаренко К.А. указал, что несмотря на изменения в законодательстве, ответчик умышленно не производил перерасчет размера возмещения вреда и не доплачивал ему положенные суммы. Неоднократные обращения к руководству совхоза оказались безрезультатными. Сумма задолженности, образовавшаяся по вине ответчика за период 1995-1998 г.г., составила 19776 руб. 37 коп. Кроме того, в связи с несвоевременной выплатой платежей, ответчик обязан выплатить пени на сумму 65619 руб. 22 коп.

Решением Кавказского районного суда от 23 июля 1999 года иск Лимаренко К.А. был удовлетворен частично. С ТОО «Кавказ» в пользу Лимаренко К.А. взыскана задолженность за 1995-1998 г.г. в сумме 6937 руб. 67 коп., в остальной части иска отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2000 года это решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 8 июня 2000 года решение районного суда и определение судебной коллегии Краснодарского краевого суда отменены в части отказа во взыскании пени за несвоевременную выплату сумм возмещения вреда.

При новом рассмотрении дела 5 сентября 2000 года Кавказский районный суд вынес решение об отказе Лимаренко К.А. в удовлетворении требования о взыскании пени.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2000 года решение Кавказского районного суда от 5 сентября 2000 года оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Краснодарского краевого суда от 15 марта 2001 года протест и.о. прокурора Краснодарского края на решение Кавказского районного суда от 5 сентября 2000 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2000 года оставлен без удовлетворения.

Протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на судебные постановления от 5 сентября 2000 года, 28 ноября 2000 года и 15 марта 2001 года оставлен без удовлетворения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2001 года.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене судебных постановлений от 5 сентября 2000 года, 28 ноября 2000 года, 15 марта 2001 года и 29 ноября 2001 года как вынесенных с нарушением норм материального права.

Обсудив доводы протеста, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 51 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 180-ФЗ), действовавших до 6 января 2000 года, (утратили силу в связи с вступлением в силу Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ) при невыплате сумм возмещения вреда в установленный срок работодатель обязан выплатить пени в размере одного процента от невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», вступившего в силу с 6 января 2000 года, у работодателей и страховых организаций сохраняется обязанность по ликвидации задолженностей, образовавшихся в результате невыполнения работодателями или страховыми организациями своих обязательств по возмещению вреда, причиненного работникам увечьями и выплате пени в размере 1 процента невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки до дня вступления в силу настоящего закона. Пеня за задержку ликвидации задолженностей, образовавшихся после вступления в силу настоящего закона, выплачивается в размере 0,5 процента невыплаченной суммы возмещения указанного выше вреда за каждый день просрочки.

В силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности) кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Таким образом, при рассмотрении дела суду первой инстанции следовало установить обстоятельства, при которых ответчик своевременно не произвел правильный расчет и не осуществил положенные истцу выплаты сумм возмещения ущерба, определить наличие или отсутствие в этом вины ответчика.

Отказывая Лимаренко К.А. в удовлетворении требования о взыскании пени, суд первой инстанции сослался на то, что согласно части 3 статьи 51 Правил возмещения вреда пени взыскивается в случае невыплаты сумм возмещения вреда в установленный срок. Поскольку часть 3 статьи 51 вышеуказанных Правил предусматривает последствия невыплаты сумм возмещения вреда в установленный срок, а судом установлено, что истцу

выплата производилась ежемесячно, но в меньшем размере, чем положено, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Между тем, с такими выводами суда нельзя согласиться.

Как следует из содержания части 3 статьи 51 Правил возмещения вреда, пени является способом обеспечения исполнения обязательства работодателя по выплате возмещения вреда. Поэтому ненадлежащее исполнение обязательства входит в состав оснований для взыскания пени, как и неисполнение обязательства.

Суд, признав установленным, что истцу выплата сумм возмещения вреда производилась ежемесячно, доказательств в подтверждение этому обстоятельству не привел.

Вместе с тем, из представленного в суд предписания № 02-1-20 Государственной инспекции труда по Краснодарскому краю от 17 июня 1998 года, направленному директору ТОО «Кавказ», видно, что выплата получателям, в том числе Лимаренко К.А., сумм возмещения вреда за текущий месяц производится позднее истечения этого месяца. ТОО «Кавказ» имеет задолженность по платежам с января 1998 года. В предписании указано на необходимость начисления и выплаты пени в срок до 15 июля 1998 года. (л.д. 19 об.)

Данные о ненадлежащем исполнении ТОО «Кавказ» обязательств по выплате возмещения вреда Лимаренко К.А. содержатся также и в письме Государственного правового инспектора труда по Краснодарскому краю № 02-1-1591 от 8 октября 1998 года. (л.д. 8)

При рассмотрении дела суд указанные документы не исследовал, причины, по которым истец не получал своевременно и в полном объеме положенные ему выплаты не установил, и не проверил, имеется ли в этом вина ответчика.

При указанном положении, следует признать, что судом первой инстанции не были правильно определены и исследованы все юридически значимые обстоятельства, что повлекло и ошибки в применении норм материального права.

Кассационная и надзорная инстанции Краснодарского краевого суда не установили допущенных судом нарушений норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, оставляя без удовлетворения протест прокурора на судебные постановления, исходила из того, что решением Кавказского районного суда от 23 июля 1999 года был произведен перерасчет первоначально назначенной судом 5 марта 1990 года суммы возмещения вреда, а поэтому требования истца о взыскании пени за период, предшествующий решению от 23 июля 1999 года, по основанию несвоевременной выплаты сумм во вновь установленном размере не основаны на законе.

С таким доводом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться нельзя, так как вступившим в законную силу решением Кавказского районного суда от 23 июля 1999 года произведено взыскание задолженности, а наличие задолженности является основанием для взыскания штрафных санкций.

При таком положении судебные постановления от 5 сентября 2000 года, 28 ноября 2000 года, 15 марта 2001 года и 29 ноября 2001 года не могут быть признаны законными и по изложенным основаниям подлежат отмене.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

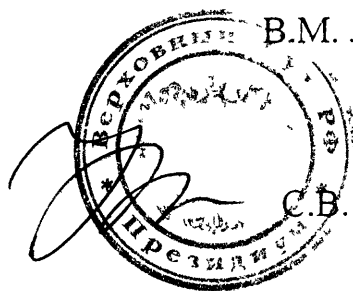
п о с т а н о в и л:

решение Кавказского районного суда от 5 сентября 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2000 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 марта 2001 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2001 года отменить, и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председатель

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

В.М. Лебедев



С.В. Кепель