

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 310-ЭС14-2757

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

24.12.2014

Резолютивная часть определения объявлена 23 декабря 2014 года

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Тулаоборонстрой» (г. Тула) на решение Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2013 по делу № А68-11371/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Специальная Техника «Строй-Тактика» (г. Тула; далее – общество «СТ «Строй-Тактика») к обществу с ограниченной ответственностью «Тулаоборонстрой» (далее – общество «Тулаоборонстрой») о взыскании 15 837 956 рублей 79 копеек

задолженности по договору субподряда от 01.08.2012 № 53-сп и дополнительному соглашению к нему,

по встречному иску общества «Тулаоборонстрой» к обществу «СТ «Строй-Тактика» о взыскании 688 860 рублей 37 копеек задолженности за генподрядные услуги.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Конструкторское бюро приборостроения» (г. Тула; далее – конструкторское бюро).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Тулаоборонстрой» – Гордиенко Р.А., Привалова Е.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «СТ «Строй-Тактика» – Елагин С.Ю., Кочанова Л.В., Соломатин Р.А., Чикова Т.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей общества «Тулаоборонстрой», поддержавших доводы жалобы, и представителей общества «СТ «Строй-Тактика», просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2013 (судья Литвинов А.В.) первоначальный иск удовлетворен, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 (судьи Каструба М.В., Капустина Л.А., Рыжова Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.08.2014 (судьи Козелкин И.И., Егорова С.Г., Толкачева И.Ю.) указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Тулаоборонстрой» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2014 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обществу «Тулаоборонстрой» отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2014 вышеуказанное определение от 10.09.2014 по настоящему делу отменено, кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения первоначального иска по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.08.2012 между обществом «СТ «Строй-Тактика» (субподрядчик) и обществом «Тулаоборонстрой» (генеральный подрядчик) заключен договор субподряда № 53-сп (далее – договор), в соответствии с условиями которого субподрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы по устройству асфальтобетонного покрытия автомобильной стоянки и спортивного комплекса на объекте конструкторского бюро.

Дополнительным соглашением от 04.09.2012 № 1 к договору стороны согласовали выполнение дополнительных строительно-монтажных работ, с учетом которых стоимость договора составила 28 932 983 рубля 53 копейки.

В рамках исполнения пункта 5.1 договора генподрядчик перечислил субподрядчику аванс в размере 12 000 000 рублей.

Согласно подписанным сторонами актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкам о стоимости выполненных работ по форме КС-3 обществом «СТ «Строй-Тактика» выполнены работы на сумму 27 837 956 рублей 79 копеек.

Ненадлежащее исполнение генподрядчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения общества «СТ «Строй-Тактика» в арбитражный суд с настоящим иском.

Генеральный подрядчик в свою очередь обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании 5% от стоимости выполненных работ за оказанные генподрядные услуги.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие подписанного заказчиком акта приемки работ не лишает его права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

С целью определения объема, стоимости и качества выполненных работ в суде апелляционной инстанции общество «Тулаоборонстрой» заявило ходатайство о назначении судебной экспертизы. Ходатайство судом удовлетворено, по делу назначена строительная экспертиза.

По результатам проведенной экспертизы представлено экспертное заключение от 18.04.2014 № 067, выполненное экспертом Сазоновым А.П.,

которым установлено выполнение обществом «СТ «Строй-Тактика» работ на сумму 28 932 983 рубля 53 копейки.

По ходатайству общества «Тулаоборонстрой» с целью пояснения выводов экспертизы в судебном заседании суда апелляционной инстанции был опрошен эксперт Сазонов А.П.

Общество «Тулаоборонстрой» заявило ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, в удовлетворении которого судом апелляционной инстанции было отказано без какого-либо обоснования.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды исходили из данных заключения экспертизы от 18.04.2014 № 067, на основании которых сделали вывод о стоимости выполненных обществом «СТ «Строй-Тактика» работ и стоимости скрытых работ.

Между тем судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Ставя под сомнение экспертное заключение, общество «Тулаоборонстрой» указало на то, что заключение эксперта не дало ответы на все поставленные судом вопросы и содержит противоречия.

Процессуальный закон определяет действия суда в случае наличия сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Если сомнения у суда возникли в связи с неясностью или недостаточной полнотой выводов экспертизы, они подлежат устранению путем вызова в судебное заседание для дачи пояснений эксперта, а в случае оставшихся сомнений путем назначения дополнительной экспертизы, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. Данный процессуальный вопрос

регламентирован в части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Протокол судебного заседания от 08.05.2014 и принятое по результатам проведения этого заседания постановление суда апелляционной инстанции от 16.05.2014 не содержат сведений об устранении сомнений в выводах, содержащихся в заключении судебной экспертизы, путем вызова эксперта в судебное заседание. В таком случае суду надлежало назначить по делу дополнительную или повторную экспертизу в зависимости от рода сомнений.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что имеющиеся противоречия в объемах, стоимости и качестве выполненных работ судом не устранены.

При таких условиях обжалуемые судебные акты в части удовлетворения первоначального иска подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Дело подлежит направлению в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Вместе с тем судебная коллегия оставляет в силе судебные акты по встречному иску, поскольку несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора влечет оставление искового требования без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2013 по делу № А68-11371/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2014 по тому же делу в части удовлетворения первоначального иска общества с ограниченной ответственностью «Специальная Техника «Строй-Тактика» к обществу с ограниченной ответственностью «Тулаоборонстрой» о взыскании задолженности по оплате работ отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина