

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Журавлева В.А.
судей – Талдыкиной Т.Т. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании 24 апреля 2002 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ Верина В.П. на приговор Пермского областного суда от 17 июля 2000 года, по которому

И Г Н А Т Ь Е В Антон Борисович, 16 апреля 1979 года рождения, несудимый,

осужден по ст.105 ч.2 пп. «б,ж,и» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ Игнатьев А.Б. оправдан за недоказанностью обвинения.

К Р О П И С Владимир Витольдович, 25 февраля 1984 года рождения, судимый 19 января 1999 года по ст.161 ч.2 пп. «а,г» УК РФ к 2 годам и 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 пп. «б,ж,и» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 19 января 1999 года, и окончательно назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии общего режима.

Определением Пермского областного суда от 17 июля 2000 года Кропис В.В. освобожден от уголовной ответственности по ст.213 ч.1 УК РФ на основании п.5 ст.5 УПК РСФСР.

По делу разрешен гражданский иск.

В кассационном порядке приговор не обжаловался и не опротестовывался.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., выступление прокурора Легецкой И.А., полагавшей протест удовлетворить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Согласно приговору осужденные совершили преступление при следующих обстоятельствах.

14 мая 1999 г. Игнатьев и Кропис со знакомыми, в том числе с Анисимовым, Ильиным, Хабиным и Аспидовым распивали спиртные напитки. Когда спиртное было выпито, Кропис, Аспидов и Хабин пошли за очередной партией водки. В пути следования в ходе возникшего конфликта Аспидов с Крописом нанесли побои Хабину. Находившиеся у дома № 30 по Боцманскому переулку, Найданов Л.С., Гладышев В.П. и Бельшев В.Д., также распивавшие спиртное, попытались вмешаться в происходящее, потребовали прекратить избиение. В ответ на это Кропис подбежал к мужчинам, размахивал руками, провоцируя драку, крикнул Аспидову, чтобы тот позвал остальных. Аспидов привел к месту происшествия, в район автобусной остановки «Капитанская» Анисимова, Ильина, Игнатьева. Увидев прибежавших людей, Бельшев, Гладышев и Найданов взяли для защиты палки и побежали в разные стороны, при этом Гладышев ударил Анисимова по голове. Затем, Аспидов, Ильин, Анисимов, Игнатьев и Кропис догнали Бельшева. Кропис сбил его с ног, после чего он, Анисимов, Аспидов, Ильин и Игнатьев стали избивать потерпевшего руками и ногами по голове и телу. После того, как Бельшев перестал проявлять признаки жизни, участники избиения перенесли его во дворе дома № 30 по Боцманскому переулку, где еще продолжали избиение. В результате Кропис и Игнатьев, а также осужденные Аспидов, Анисимов и Ильин совместными действиями причинили Бельшеву тупую сочетанную травму в виде: кровоизлияний в мягкие покровы головы и лица, под оболочки головного мозга, в мягкие ткани шеи с переломами верхних рожков и пластины щитовидного хряща, переломов 9, 10, 11 ребер, разрывов брыжейки кишечника, правой доли печени, множественных кровоизлияний в брюшине, множественных ушибленных ран. От полученных телесных повреждений потерпевший вскоре скончался на месте происшествия.

После избияния Бельшева Кропис и Игнатъев пришли во двор дома № 30 по Боцманскому переулку, полагая, что в доме скрывается Гладышев, требовали, чтобы он вышел. Когда из дома вынуждена была выйти хозяйка Гладышева Т.А., то Кропис из хулиганских побуждений нанес ей несколько ударов по голове и телу, отчего потерпевшая упала, после этого он еще несколько раз пнул Гладышеву, причинив последней ушибы мягких тканей волосистой части головы, ссадину локтевого сустава, кровоподтеки на верхних и нижних конечностях.

В протесте поставлен вопрос об исключении осуждения Игнатъева и Крописа по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ по тем основаниям, что, квалифицируя действия осужденных как убийство, совершенное в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, суд не установил и не отразил в приговоре с целью воспрепятствования осуществлению каких специально возложенных на потерпевшего обязанностей и других общественно полезных действий он был убит, а кроме того, вывод суда об убийстве потерпевшего Бельшева в связи с выполнением им общественного долга не подтверждается материалами дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

По смыслу уголовного закона по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность. При этом под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий.

Квалифицируя действия осужденных по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершенное в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, суд не установил и не отразил в приговоре с целью воспрепятствования осуществлению каких специально возложенных на потерпевшего обязанностей и других общественно полезных действий он был убит. Кроме того, вывод суда об убийстве потерпевшего Бельшева в связи с выполнением им своего общественного долга не подтверждается материалами уголовного дела.

Из показаний осужденных Ильина, Аспидова и Анисимова, свидетелей Гладышева, Найданова, Гладышевой, признанных судом

достоверными и отраженных в приговоре, следует, что мотив убийства потерпевшего Бельшева был хулиганский. Таким образом, суд правильно установил, что осужденные совершили убийство на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали.

Учитывая данные обстоятельства, следует признать, что убийство осужденными потерпевшего из хулиганских побуждений (п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ) излишне квалифицировано по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга.

Следовательно, осуждение Игнатьева и Крописа по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению.

Кроме того, подлежит исключению указание о режиме воспитательной колонии, назначенной Кропису для отбывания наказания.

В силу изложенного и руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Пермского областного суда от 17 июля 2000 года в отношении Игнатьева Антона Борисовича и Крописа Владимира Витольдовича изменить:

исключить осуждение их по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ,

исключить указание о режиме воспитательной колонии, назначенной Кропису В.В.

В остальном приговор оставить без изменения.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Т.Т.Талдыкина

Копии определения направлены:

1. Начальнику УИН Минюста РФ по Пермской области в отношении Игнатьева А.Б. и Крописа В.В.
2. В Генеральную Прокуратуру РФ.

Дело отправлено 08.05.2002 года в 2 т. в Пермский о/с.