

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Линской Т.Г.

судей Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Руднева А.Н. и Панюты О.В. на приговор Приморского краевого суда от 17 сентября 2001 года, которым

РУДНЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ, 2 октября 1960 года рождения уроженец с. Новогригорьевка Донецкой области, русский, женат, с высшим образованием, работал начальником отдела в Управлении по борьбе с незаконным оборотом наркотиков в УВД администрации Приморского края, подполковник милиции, проживал в г. Владивостоке, пр. Красного Знамени, д. № 30, кв.102 –

осужден по ст. 33 ч.3 и ст. 307 ч. 1 УК РФ к 2-м годам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от отбывания наказания освобожден.

Он же по ст.ст. 285 ч.1, 33 ч.3 и 286 ч.3 п.п. «а,б», 33 ч.3 и 117 ч.2 п.п. «а,г,д,е», 33 ч.3 и 119 УК РФ оправдан за отсутствием в действиях состава преступления.

ПАНЮТА ОЛЕГ ВИТАЛЬЕВИЧ, 22 сентября 1969 года рождения, уроженец пос. Волчанец Партизанского района Приморского края, русский, женат, с незаконченным высшим образованием, работал оперуполномоченным отдела уголовного

розыска Фрунзенского РОВД, проживал в г. Владивостоке, ул. Калинина, д. № 28 кв. 6, -

осужден по ст. 286 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ к 3-м годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ постановлено считать основное наказание условным с испытательным сроком на 3 года, с возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление, и по его требованию являться на регистрацию.

Он же по ст. 117 ч.2 п.п. «а,г,д,е» УК РФ оправдан за отсутствием в действиях состава преступления.

По настоящему делу осуждены также Иванов К.В., Романов А.Б., Рябцев В.Л., Рогачев В.Н., Квачко В.С. и Гуснов А.В., в отношении которых приговор в установленном законом порядке не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать:

с Романова А.Б., Рябцева В.А., Панюты О.В., Гуснова А.В. солидарно в пользу потерпевшего Крупнова Д.Ю. денежную компенсацию морального вреда в сумме 100 тыс. рублей;

с Романова А.Б., Рогачева В.Н., Квачко В.С., Гуснова А.В. солидарно в пользу Егорова В.М. в возмещение материального ущерба 1090 рублей и денежную компенсацию морального вреда в размере 100 тыс.рублей.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Судом признаны виновными и осуждены:

Панюта – за превышение должностных полномочий, выразившееся в том, что он действуя при исполнении служебных

обязанностей, в группе лиц по предварительному сговору, с целью получения «признательных» показаний от Егорова В.Н. и Крупнова Д.Е., задержанных по подозрению в преступлении, с применением спецсредства (наручников) систематически избивал последнего и угрожал применением насилия, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также привело к дискредитации авторитета правоохранительного органа государства;

Руднев - за то, что он, работая начальником службы криминальной милиции - заместителем начальника Фрунзенского РОВД г. Владивостока, в целях воспрепятствования установлению истины по уголовному делу в отношении подчиненных ему работников Романова А.Б., Рябцева В.Л., Случанова И.О., Рогачева В.Н., Квачко В.С., Панюты О.В., Гуснова А.В., Иванова К.В. и освобождения их от уголовной ответственности, организовал дачу свидетелем Гусевым В.Н. заведомо ложных показаний.

Преступления совершены в ноябре 1998 г. и в феврале 2000 г. соответственно в г. Владивостоке при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Руднев и Панюта не признали себя виновными.

В кассационных жалобах: осужденный Руднев ссылается на неполное исследование обстоятельств дела и их несоответствие выводам суда, изложенным в приговоре; на неправильную оценку имеющихся доказательств, а частности показаний осужденного Романова.

Полагает, что обвинительный приговор в отношении него основан на предположениях и на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Просит отменить его и дело производством прекратить.

Осужденный Панюта, не приводя никакого обоснования, указывает, что виновным себя не признает и потому с приговором не согласен.

Государственный обвинитель представил возражения на кассационные жалобы, в которых выражает мнение о несостоятельности

изложенных выше доводов и просит отклонить их, а приговор суда – оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, а также представленные на них возражения, а также объяснения Руднева А.Н. в обоснование доводов своих жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд всесторонне исследовал собранные по делу доказательства, правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Руднева и Панюты в совершении ими указанных преступлений.

Как правильно отражено в приговоре, 26 ноября 1998 г. следователем Фрунзенского районного отдела внутренних дел г. Владивостока Волынец Л.А. было возбуждено уголовное дело по факту хулиганских действий с применением огнестрельного оружия в отношении гр. Лалаева Д.Г.

В этот же день, около 11 час. по подозрению в совершении данного преступления в дежурную часть Фрунзенского РОВД, расположенного в д. № 46 по ул. Посъетской в г. Владивостоке, были доставлены Крупнов Д.Е. и Егоров В.Н.

Для работы по раскрытию преступления была создана оперативно-следственная группа, в которую вошли работники отдела уголовного розыска Фрунзенского РОВД, в том числе и оперуполномоченный названного отдела Панюта.

В указанный день, около 19 час. он в кабинете № 309 Фрунзенского РОВД, действуя в группе лиц по предварительному сговору, с целью получить от Егорова В.Н. и Крупнова Д.Е. «признание» о их причастности к преступлению участвовал в избиении последнего с применением спецсредства (наручников), а также угрожал применением насилия, после чего отвел Егорова В.Н. в кабинет № 307, где его, добиваясь «признательных» показаний, избивали другие лица.

Об этом, в частности, свидетельствуют показания потерпевших Крупнова Д.Ю. и Егорова В.Н., показания свидетелей Поставниной В.В., Степанова А.А., Харченко И.В., Рубец А.В. и ряд других доказательств, анализ которых дан в приговоре.

Крупнов Д.Ю. уверенно опознал Панюта как одного из участников совершенного в отношении него преступления, а при производстве с его участием осмотра места происшествия указал служебный кабинет в помещении Фрунзенского РОВД, в котором тот избивал его, и т.д. (л.д.82-84, т.2).

Согласно заключений судебно-медицинских экспертиз, у каждого из потерпевших имелись характерные для примененного к ним насилия телесны подтверждения: у Крупнова Д.Ю. - в виде кровоподтеков обоих бедер, в проекции крестца, груди, волосистой части головы; ссадины левой, заушной области, обоих лучезапястных суставов, правой кисти; у Егорова В.Н.- кровоподтеки шеи, груди, спины.

При обращении потерпевших, после их освобождения, в лечебное учреждение у каждого обнаружена легкая черепно-мозговая травма, а у Егорова В.Н. также и ушиб левой почки с подкожной гематомой поясничной области слева (л.д. 132-151, 165-168, т.2).

Как показал осужденный Романов на предварительном следствии, они имели приказ раскрыть преступление любым способом, в том числе с применением насилия.

С этой целью, добиваясь от Егорова В.Н. и Крупнова Д.Е. признательных показаний, неоднократно избивали их.

Когда в отношении него, Случанова, Квачко и др. возбудили уголовное дело, то все они договорились между собой «пойти в отказ», т.е. ничего не говорить следователю.

После этого начальник криминальной милиции Фрунзенского РОВД Руднев пригласил его к себе и дал указание склонить негласного агента Гусева В.Н. к даче им заведомо ложных показаний, чтобы «развалить» дело. При этом Руднев посоветовал заплатить Гусеву В.Н.

Осужденный по делу Рябцев в своих показаниях на предварительном следствии подтвердил, что после возбуждения уголовного дела по факту избияния Егорова В.Н. и Крупнова Д.Е. они договорились, что «колоться» не будут, а Руднев ему лично сказал: «Молчите и говорите, что «не работали» с Крупновым Д.Е...»

Позднее, когда это дело прекратили, Романов взял у него деньги, сказав, что «человеку нужно платить».

Он, Рябцев, сразу понял, что деньги для Гусева В.Н., который дал «нужные» показания (л.д. 222-231, т.6).

По существу аналогичные сведения сообщили на предварительном следствии осужденные Квачко и Рогачев (л.д. 190-192, 195-197, 202-203, т.6).

Осужденный по делу Гуснов тоже признавал на предварительном следствии, что сдал Романову 100 рублей для Гусева В.Н., который показал следователю, что это якобы он избил Егорова В.Н. (л.д. 239-24, т.6).

Согласно показаний Романова, он лично, выполнив указание Руднев, склонил Гусева В.Н. к даче заведомо ложных показаний и отвел его к следователю, а после допроса и прекращения уголовного дела – собрал со всех обвиняемых по 100 рублей и передал их Гусеву В.Н. всего 700 рублей (л.д. 162-168, т.6).

Сам Гусев В.Н., будучи допрошенным в качестве свидетеля, подтвердил получение им от Романова 700 рублей за дачу следователю заведомо ложных показаний, в которых сообщил, что это якобы он избил Егорова В.Н. во время пребывания с тем в одной камере.

Такие показания он дал по просьбе Романова и как понял последний выполнял чье-то указание (л.д. 150-153, 158, т.7).

Таким образом, все эти и другие доказательства, получившие оценку в приговоре, опровергают содержащиеся в жалобах Руднева и Панюты доводы о необоснованном их осуждении.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных по делу с соблюдением ст. 69, 70 УПК РСФСР, и сомнений не вызывают.

Ссылки же Руднева на недопустимость и недостоверность этих доказательств, в том числе показаний осужденного Романова, не соответствуют материалам дела.

Действия Руднева и Панюты в приговоре квалифицированы правильно.

Вопрос о наказании решен судом с учетом требований закона.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

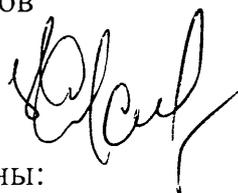
определила:

приговор Приморского краевого суда от 17 сентября 2001 года в отношении Руднева Александра Николаевича и Панюты Олега Витальевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Т.Г.Линская

Судьи Н.Л.Хлебников и В.В.Русаков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Н.Л.Хлебников

Копии определения направлены:

1. Начальнику
2. Прокурат. РФ

Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 10-ти томах в Приморский к/с

СН