

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Вячеславова В.К.

судей – Коннова В.С. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. на определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 8 ноября 2001 года в отношении Горева П.М. и постановление президиума Омского областного суда от 25 декабря 2001 года в отношении Горева П.М. и Скляренко А.Ю.

Приговором Советского районного суда г.Омска от 3 октября 2001 года

ГОРЕВ Павел Михайлович, родившийся 22 декабря 1977 года в г.Омске, русский, со средне-специальным образованием, не работавший, ранее судимый:

- 28 декабря 1993 года по ч.3 ст.89 УК РСФСР к трем годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на два года;
- 14 марта 1996 года по ст.15 и ч.2 ст.144 УК РСФСР к двум годам лишения свободы; по совокупности приговоров на основании ст.41 УК РСФСР к трем годам одному месяцу лишения свободы;
- 4 ноября 1996 года по ч.2 ст.144 УК РСФСР к трем годам шести месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.40 УК РСФСР – к трем годам шести месяцам лишения свободы, освобожден 29 июня 1999 года условно-досрочно на два месяца 27 дней;
- 26 апреля 2001 года по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к пяти годам лишения свободы, -

осужден по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.228 УК РФ – к трем годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к шести годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с

назначением на основании ч.1 ст.99 УК РФ амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от наркомании у психиатра.

СКЛЯРЕНКО Анастасия Юрьевна, родившаяся 1 мая 1978 года в г.Омске, русская, с неоконченным высшим образованием, ранее не судимая, -

осуждена по ч.4 ст.228 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к четырем годам лишения свободы с конфискацией имущества условно с испытательным сроком в четыре года с назначением на основании ч.1 ст.99 УК РФ амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от наркомании у психиатра.

Скляренко А.Ю. признана виновной и осуждена за незаконные приобретение и хранение с целью сбыта и сбыт наркотических средств в особо крупном размере; а Горев П.М. – за пособничество в приобретении и хранении наркотических средств в крупном размере без цели сбыта.

Как установлено приговором, преступления совершены ими при следующих обстоятельствах:

Скляренко при неустановленных обстоятельствах, в неустановленное время и у неустановленного лица незаконно с целью сбыта приобрела вещество, заведомо зная, что оно является наркотическим средством – героином, которое хранила в ком.50 по пр.Мира, 78 г.Омска.

Около 18 часов 30 минут 11 марта 2001 года Скляренко у дома 19 по ул.Нефтезаводской в г.Омске незаконно сбыла 2 свертка с указанным веществом Гореву за 200 рублей.

Около 18 часов 50 минут того же дня Горев у того же дома, действуя по просьбе Шпымова М.Н., выполнявшего роль покупателя наркотических средств при проведении оперативного мероприятия «проверочная закупка», согласно достигнутой между ними в этот же день договоренности, передал Шпымову приобретенные на его деньги у Скляренко 2 свертка с наркотическим средством – 0,14 г героина, после чего Шпымов добровольно выдал наркотическое средство сотрудникам милиции.

В судебном заседании подсудимые Скляренко и Горев полностью признали свою вину.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 8 ноября 2001 года приговор в отношении Горева был отменен и дальнейшее производство по делу в отношении него было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

В отношении Скляренко приговор в кассационном порядке не пересматривался.

Постановлением президиума Омского областного суда от 25 декабря 2001 года протест прокурора Омской области на приговор в отношении Скляренко и Горева и кассационное определение в отношении Горева оставлен без удовлетворения.

В протесте в порядке надзора заместитель Генерального прокурора РФ Кехлеров С.Г. просит отменить определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 8 ноября 2001 года в отношении Горева и постановление президиума того же суда от 25 декабря 2001 года в отношении Горева и Скляренко и дело в отношении Горева направить на новое кассационное рассмотрение, а приговор в отношении Скляренко оставить без изменения. При этом протест обосновывается тем, что вывод кассационной инстанции об участии Горева в проведении оперативно-розыскных мероприятий и способствовании раскрытию преступления – не мотивирован и не основан на материалах дела, а президиум согласился с квалификацией действий Горева по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.228 УК РФ, чем счел факты, которые были отвергнуты кассационной инстанцией, установленными и не подтвердил правильность выводов, изложенных в кассационном определении. По мнению автора протеста, вывод президиума о невозможности привлечения к уголовной ответственности Горева по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.228 УК РФ, поскольку не решался вопрос о наличии незаконных действий с наркотиками в отношении Шпынова, – не основан на требованиях закона. Как указывается в протесте, резолютивная часть постановления президиума, оставившего приговор в отношении Скляренко без изменения, противоречит описательной части, где указывается на необходимость исключения из обвинения ее действий по приобретению и хранению наркотика в целях сбыта. Как считает автор протеста, в связи с доказанностью факта приобретения Скляренко, хранения и ношения наркотического средства, а также – последующего сбыта героина в особо крупном размере, правильностью квалификации ее действий по ч.4 ст.228 УК РФ, дополнительной квалификации ее действий по ч.1 ст.228 УК РФ не требуется и оснований для отмены или изменения приговора в отношении нее не имеется.

В возражениях на протест Горев П.М. утверждает, что Шпынов осуществлял торговлю наркотиками, находился в болезненном состоянии, чем спровоцировал его на совместные с ним действия в отношении наркотиков и полагает, что в его (Горева) действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.228 УК РФ и ч.5 ст.33 и ч.1 ст.228 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., прокурора Горохова А.В., поддержавшего протест по изложенным в нем основаниям, проверив материалы дела и обсудив доводы протеста и возражений на него, судебная коллегия находит кассационное определение в отношении Горева и постановление президиума областного суда в отношении Горева и Скляренко подлежащими отмене, а приговор в отношении Скляренко – подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Скляренко А.Ю. в незаконном сбыте наркотического средства в особо крупном размере подтверждается приведенными в приговоре доказательствами и не оспаривается в протесте.

Вместе с тем, приговором установлено, что приобретение и хранение наркотического средства Скляренко осуществляла в целях сбыта, однако в приговоре наличие данной цели у Скляренко не мотивировано и не подтверждено соответствующими доказательствами.

Как указано в постановлении, президиум областного суда признал установленным, что «выводы суда о доказанности обвинения Скляренко в части приобретения и хранения наркотических средств с целью сбыта не обоснованы, не мотивированы в приговоре, противоречат его описательной части, не подтверждаются материалами дела, а поэтому указанные действия подлежат исключению из обвинения в соответствии со ст.379, 344 УПК РСФСР». Однако, согласно резолютивной части постановления, президиум областного суда оставил приговор в отношении Скляренко без изменения, тем самым допустив существенное противоречие в своих выводах. При таких данных постановление президиума в отношении Скляренко не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Согласно ст.314 УПК РСФСР, описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения и других обстоятельств.

По данному делу в отношении приобретения и хранения наркотического средства Скляренко указанные требования закона выполнены не в полной мере. В этой части приговором не установлены ни время, ни место, ни способ приобретения наркотического средства, ни лицо, у которого было приобретено это средство, ни количество, вес, размер наркотического средства, ни мотив и цель действий Скляренко в этой части. При таких данных приговор в части приобретения и хранения наркотического средства не может быть признан законным и обоснованным. (О нарушении судом в этой части требований ст.314 УПК РСФСР правильно ставился вопрос в протесте прокурора Омской области и постановлении президиума областного суда). С учетом вывода постановления президиума областного суда о необходимости исключения действий Скляренко по приобретению и хранению наркотического средства из ее обвинения, а также учитывая, что в рассматриваемом протесте не ставится вопрос об отмене приговора в отношении Скляренко в этой части с направлением на новое расследование или новое рассмотрение, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Скляренко и исключить из него осуждение Скляренко за незаконные приобретение и хранение наркотических средств.

Отменяя приговор в отношении Горева, суд второй инстанции указал в определении, что «как видно из материалов дела, Горев явился пособником в приобретении наркотического средства по инициативе оперативных работников в ходе ОРМ «проверочная закупка» при выявлении сбытчиков наркотических средств и фактически активно способствовал раскрытию преступления. За сбыт наркотического средства, пособником в приобретении которого явился по приговору суда Горев, осуждена Скляренко». Однако при этом судом в кассационном определении не указано и не мотивировано, в чем заключалось активное содействие Горева в раскрытии преступления, не дано оценки тому обстоятельству, что сама «проверочная закупка» документировалась и проводилась под контролем сотрудников милиции, что у Скляренко были изъяты ранее задокументированные денежные купюры, полученные ею за продажу наркотического средства, а само наркотическое средство, проданное Скляренко, было выдано Шпыновым сотрудникам милиции. Также не дано оценки тому обстоятельству, что знал ли Горев об участии его в оперативно-розыскном мероприятии до его окончания либо он не был осведомлен об этом и «проверочная закупка» проводилась помимо его воли. Кроме того, согласно примечания к ст.228 УК РФ, освобождению от уголовной ответственности подлежит лишь лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, а по данному делу судом второй инстанции в определении данное условие не проанализировано и выводы в этой части не мотивированы, не обоснованы.

При таких данных кассационное определение в отношении Горева не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а следовательно, и постановление президиума областного суда, оставившее кассационное определение без изменения, подлежит отмене.

Кроме того, президиум областного суда указал в постановлении, что Горев не может быть привлечен к уголовной ответственности за пособничество либо соисполнительство в незаконных приобретении и хранении наркотического средства без цели сбыта, поскольку органами следствия не решался вопрос о наличии состава преступления – незаконных действий с наркотиками в отношении Шпынова и его действиям не давалось уголовно-правовой оценки. Однако такой вывод президиума в постановлении не мотивирован, не обоснован, в том числе – ссылками на соответствующие Законы РФ и сделан без учета требований ст.18 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», поэтому также не может быть признан законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.378, 381 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 8 ноября 2001 года в отношении Горева Павла Михайловича, постановление президиума Омского областного суда от 25 декабря 2001 года в отношении Горева Павла Михайловича и Скляренко Анастасии Юрьевны отменить и дело в отношении Горева Павла Михайловича передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Приговор Советского районного суда г.Омска от 3 октября 2001 года в отношении Скляренко Анастасии Юрьевны изменить и из ее осуждения по ч.4 ст.228 УК РФ исключить эпизод незаконного приобретения и хранения ею с целью сбыта наркотических средств в особо крупных размерах.

В остальной части тот же приговор в отношении Скляренко А.Ю. оставить без изменения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.

Судьи: Коннов В.С. и Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С.Коннов



Справка: Горев П.М. содержится в исправительной колонии № 3 УХ-16/3 ГУ УИН МЮ РФ по Омской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику Управления исполнения наказания М РФ Омской области в отношении Горева, Скляренко.
2. В Прокуратуру РФ.
3. В Омский областной суд.

Дело отправлено «11» 06.2002 г. в 1 т. в Советский районный суд.



01.07ик