Дело № 3-001-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Сергеева А.А., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2002 года дело по кассационному протесту прокурора, кассационной жалобе осужденного Бреусова Е.А. на приговор Верховного суда Республики Коми от 24 октября 2001 года, которым

БРЕУСОВ Евгений Александрович, родившийся 26 июля 1974 года в г.Воркуте Республики Коми, судимый:
-16 января 1995 года по ст.146 ч.2 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы; освобожденный от наказания 14 июля 2000 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 15 дней;
-27 марта 2001 года по ст.ст.213 ч.1, 139 ч.1 УК РФ по совокупности преступлений и приговоров к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на 15 лет; по ст.161 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 рублей; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 рублей; на основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору суда от 27 марта 2001 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 рублей.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ Бреусову, признанному страдающим хроническим алкоголизмом, назначена

принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., выступление прокурора Пеканова И.Т., поддержавшего доводы изложенные в протесте, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бреусов признан виновным в открытом хищении имущества у потерпевшего Усикова с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в убийстве Усикова с целью сокрытия преступления.

Прокурор, государственный обвинитель по делу, в кассационном протесте просит приговор изменить, смягчить наказание Бреусову назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ и зачесть в срок наказания время содержания его под стражей с 28 февраля по 27 апреля 2001 года в срок наказания, указывая, что суд, назначая наказание Бреусову по правилам ч.5 ст.69 УК РФ сослался в приговоре на необходимость частичного сложения наказаний, однако фактически применил принцип полного сложения назначенного наказания по данному приговору с наказанием по приговору от 27 марта 2001 года, кроме того, суд не засчитал в срок наказания время нахождения Бреусова под стражей с 28 февраля 2001 года.

Осужденный Бреусов в кассационной жалобе указывает, что предварительное следствие по делу проведено неполно, требования ст.201 УПК РСФСР по делу нарушены; он умысла на убийство потерпевшего не имел.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и протеста судебная коллегия находит, что Бреусов обоснованно осужден за убийство и за грабеж.

Вывод о виновности осужденного основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Осужденный Бреусов в судебном заседании пояснил, что он, решив снять куртку с Усикова, потянул за рукав, ударил его ногой, чтобы он не сопротивлялся; после того, как ему удалось снять куртку, он нанес два удара ножом по шее Усикову; после этого с курткой он подошел к Бакакину, свою куртку он отдал ему, а куртку Усикова одел на себя.

Бакакин, допрошенный в качестве подсудимого, пояснил, что он видел, как Бреусов снимал куртку с Усикова, наносил при этом удары потерпевшему; он отошел от них, через некоторое время из-за остановки вышел Бреусов, отдал ему свою куртку, а куртку Усикова одел на себя.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, труп Усикова был обнаружен за автобусной остановкой «Хладокомбинат» по Бульвару Пищевиков г.Воркуты.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта, причиной смерти Усикова явилась острая кровопотеря, развившаяся вследствие колото-резаного ранения левой боковой поверхности шеи с повреждением сосудисто-нервного пучка.

При осмотре места происшествия с участием Бреусова, в месте, указанном осужденным, был обнаружен нож, которым были причинены ранения Усикову.

Этот нож был опознан Машковым, как принадлежащий ему и пропавший после ухода из квартиры Бреусова и Бакакина.

Как следует из протокола выемки, у Бреусова была изъята куртка, принадлежавшая Усикову.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы, на куртке Бреусова была обнаружена кровь, которая могла произойти от Усикова.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая оценка.

Судом обоснованно признано наличие в действиях Бреусова состава убийства.

Как установлено, осужденный наносил удары потерпевшему ножом в жизненно важный орган – в область шеи, причинив телесные повреждения, повлекшие его смерть на месте происшествия.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего судебная коллегия, с учетом изложенного отвергает.

Правовая оценка действий Бреусова является правильной.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь отмену приговора, во время расследования дела, при рассмотрении его в судебном заседании, допущено не было.

Как видно из материалов дела, Бреусов, по окончании расследования дела с материалами дела был ознакомлен совместно с адвокатом, о чем свидетельствует соответствующий протокол.

Ознакомлен осужденный и с протоколом судебного заседания, в присутствии адвоката, о чем составлен акт, приобщенный к материалам дела.

Доводы жалобы о нарушении требований ст.201 УПК РСФСР являются несостоятельными.

Вместе с тем, приговор в части назначения Бреусову наказания подлежит изменению.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, в случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу окончательное наказание может быть назначено путем полного или частичного сложения наказаний.

Суд, назначая наказание с применением ч.5 ст.69 УК РФ признал необходимым применить принцип частичного сложения наказания назначенного по данному делу с наказанием назначенным приговором суда от 27 марта 2001 года, однако фактически назначил наказание путем полного сложения наказаний.

В связи с этим приговор в части назначения наказания с применением ч.5 ст.69 УК РФ подлежит изменению; окончательное наказание Бреусову следует назначить путем частичного сложения наказаний.

Кроме того, в срок наказания Бреусову следует зачесть время предварительного заключения с 28 февраля по 27 апреля 2001 года.

Как видно из материалов дела, Бреусов был задержан 28 февраля 2001 года, что подтверждается соответствующим протоколом. Однако

приговором суда срок отбытия наказания постановлено исчислять с 28 апреля 2001 года.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

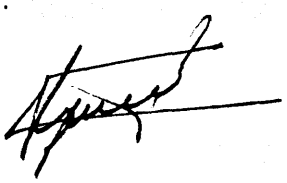
о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Коми от 24 октября 2001 года в отношении Бреусова Евгения Александровича изменить, окончательное наказание, назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ смягчить до 16 лет 6 месяцев (шестнадцать лет шести месяцев) лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 рублей;

зачесть в срок наказания Бреусову период с 28 февраля по 27 апреля 2001 года включительно; в остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Сергеев А.А., Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ  А.В.Куменков

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учр.ИЗ-3 г.Воркуты.
2. Прокуратура РФ,
3. Дело отправлено «___» января 2002 года в 1 т. В\с Р.Коми.

14.01.02 вп