

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Коваля В.С.

Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании 21 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Воронцова Е.В., Тимошенко Д.В., адвоката Беликовой З.К. на приговор Оренбургского областного суда от 2 ноября 2001 года, по которому

ВОРОНЦОВ ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, родившийся 27 июня 1976 года в г. Шумихе Курганской области, судимый 13 июня 2001 года по ст. 158 ч. 2 УК РФ на два года лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 132 ч. 1 УК РФ на пять лет;
- ст. 158 ч. 2 п.п. "а, б, в, г" УК РФ на четыре года шесть месяцев;
- ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п.п. "к, ж, н" УК РФ на пятнадцать лет;
- ст. 105 ч. 2 п. "к" УК РФ на восемнадцать лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать четыре года лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать пять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст. 131 ч. 1 УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

ТИМОШЕНКО ДЕНИС ВЛАДИМИРОВИЧ, родившийся 7 октября 1979 года в г. Саратове, не судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. "ж, к" УК РФ на шестнадцать лет лишения свободы; ст. 158 ч. 2 п.п. "а, г" УК РФ на три года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён Поликанов М.А., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Судом также разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалёва В.С., объяснения осуждённого Тимошенко Д.В. и адвоката Ревтовой, поддержавших кассационную жалобу, заключение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Воронцов осуждён за кражи имущества Корниевской, Тропиной, Дехаевой, Якушева

Кроме того, он осуждён за совершение насильственных действий сексуального характера в отношении Баландиной, её убийство с целью сокрытия преступления.

Тимошенко осужден за убийство Землянкой, совершенное с целью сокрытия преступления, группой лиц, а Воронцов – за соучастие в совершении этого преступления в виде пособничества.

Воронцов и Тимошенко также осуждены за кражу имущества Баландиной и Землянкой.

Преступления совершены ими с 7 июля 2000 года по 1 марта 2001 года в г. Оренбурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осуждённые Воронцов вину признал частично, Тимошенко – не признал.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Воронцов просит приговор отменить, дело в части его осуждения по ст. 132 ч. 1, ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п. "к, ж, н" УК РФ прекратить либо смягчить наказание, указывая, что насильственных действий сексуального характера в отношении Баландиной и пособничества в убийстве Землянкой он не совершал, отмечает, что оговорил себя в ходе предварительного следствия под воздействием недозволенных методов, а также оговорил его осуждённый Поликанов. Кроме того, считает, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, отмечая в частности, что убил Баландину не с целью сокрытия преступления, а после оскорбления с её стороны, находясь в состоянии аффекта. Отмечает, что суд неправильно установил размер ущерба, причиненного в результате кражи имущества Тропиной. Кроме того, указывает, что не был ознакомлен с материалами дела в ходе предварительного следствия;

- адвокат Беликова З.К. в защиту интересов Воронцова просит приговор в части его осуждения по ст. 132 ч. 1, ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п.п. "к, ж, н" УК РФ, а также в части осуждения за кражу имущества Баландиной и Землянкой отменить, дело прекратить; переqualифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. "к" УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание, указывая, что его вина в совершении насильственных действий сексуального характера не

доказана, приговор основан на первоначальных показаниях Воронцова, полученных под воздействием недозволённых методов, и показаниях осуждённого Поликанова, оговорившего его. Считает, что при определении размера ущерба, причиненного кражами имущества Тропиной и Якушева суд допустил арифметическую ошибку. Кроме того, полагает, что суд необоснованно назначил осуждённому принудительное лечение от алкоголизма;

- осуждённый Тимошенко просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что преступлений не совершал, его вина не доказана, а судебное разбирательство проведено неполно, с обвинительным уклоном. Отмечает, что под воздействием Воронцова лишь имитировал удушение Землянской. Считает, что осуждённый Поликанов его оговорил. Также указывает, что не похищал сережки Баландиной, а свидетель Соболев его оговорил. Отмечает, что суд при назначении наказания должен был учесть его "явку с повинной", так как он добровольно явился в органы прокуратуры и рассказал о случившемся.

В возражениях на жалобы потерпевшие Баландина О.М., Баландин А.С., Землянская Т.В. выражают несогласие с изложенными в них доводами.

Потерпевшая Землянская Т.В. в кассационной жалобе просит разобраться в деле, считая, что Воронцову и Тимошенко назначено мягкое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Вина осуждённых; Воронцова и Тимошенко в убийстве потерпевших в краже их имущества, а Воронцова и в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Баландиной подтверждается совокупностью тщательно исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательств.

Доводы Тимошенко о непричастности к содеянному, а также доводы жалоб о необоснованности осуждения Воронцова по ст. 132 ч. 1, ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п.п. "к, ж, н" УК РФ и за кражу имущества Баландиной и Землянской, нельзя признать состоятельными.

В частности из показаний осуждённого Поликанова следует, что после того, как Баландина стала возмущаться поведением Воронцова, совершившего в отношении неё насильственные действия сексуального характера, и сказала, что заявит о случившемся в милицию, то Воронцов сказал, что убьёт её, а Тимошенко должен будет убить Землянскую. Следом за Баландиной Воронцов зашел в ванную комнату, а когда вышел обратно с ножом, то руки у него были в крови. Когда он, Поликанов, зашел на кухню, то Баландина, согнувшись, сидела уже там, на спине у неё была кровь, она просила спасти её. После этого Воронцов позвал Баландину в комнату, зайдя в которую, он, Поликанов, увидел лежащую на полу Баландину с перерезанным горлом. Землянская, находившаяся в комнате с Тимошенко, убежала в ванную комнату. Его позвал на помощь Тимошенко, который в это время накинул веревку на шею Землянской и тянул за оба конца. Он взялся за один из концов веревки, но

бросил его. В это время Воронцов стал кричать на него и передал нож Тимошенко. Когда он открыл глаза, то увидел, что Тимошенко стоит около Землянской, руки у него были в крови, нож валяется рядом с Землянской. После этого Воронцов предложил забрать серьги у Землянской, а также норковую шапку, на что он и Тимошенко согласились. Сам он, Поликанов, передал шапку Воронцову, который выбросил её с балкона. Кроме этого Воронцов вытащил с помощью плоскогубцев сережки из ушей Землянской и отдал их Тимошенко. Забрав из квартиры нож и посуду с отпечатками пальцев, они втроем ушли из квартиры. По дороге Тимошенко высказывал сожаление о том, что убил свою девушку.

Каких-либо оснований сомневаться в показаниях Поликанова не имеется, поскольку они подтверждаются другими доказательствами.

Согласно протоколам осмотра мест происшествия труп Баландиной с перерезанным горлом был обнаружен в комнате квартиры, в левой глазнице трупа были воткнуты ножницы, а труп Землянской также с перерезанным горлом – в коридоре рядом с ванной комнатой. Кроме того, в квартире были обнаружены плоскогубцы.

Осуждённый Воронцов признал, что это он воткнул ножницы в глаз Баландиной.

Из его же показаний в качестве подозреваемого следует, что убийство Баландиной он совершил после того, как последняя укусила его за палец и стала кричать, что заявит в милицию за её изнасилование.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства довод Воронцова о том, что он оговорил себя в результате недозволенных методов проверялся, но не нашел своего подтверждения.

В соответствии с заключением судебно-медицинских экспертиз:

- на трупе Баландиной были обнаружены телесные повреждения в виде резаной раны шеи с пересечением правой яремной вены, правой общей артерии, гортани, резаные раны верхней губы, теменной области, спины, ушибленные раны правой височной области. Смерть Баландиной наступила от гемморогического шока;

- на трупе Землянской обнаружены телесные повреждения в виде комбинированной травмы: открытой раны на передней боковой поверхности шеи слева с повреждением сосудов и нервов, гортани, кровоизлияния в мягкие ткани шеи, раны на коже шеи без повреждения мягких тканей и органов шеи, одиночной прижизненной горизонтальной незамкнутой странгуляционной борозды на шее, тупой травмы головы. Смерть Землянской наступила от малокровия внутренних органов.

По заключению эксперта в области правой кисти у Воронцова имелась укушенная рана, образовавшаяся от зубов, а по заключению другого эксперта на футболке Тимошенко обнаружена кровь, происхождение которой от Землянской не исключается.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы в тампоне с содержимым прямой кишки Баландиной обнаружена с примесью крови сперма,

происхождение которой не исключается от Воронцова и Тимошенко как от каждого в отдельности, так и за счет смешения их спермы.

Свидетель Соболев пояснил, что после случившегося осуждённые пришли к нему домой с пивом, и Воронцов рассказал, что перерезал горло одной из девушек, у которых они были в гостях, а другую душил Тимошенко. Кроме того, Тимошенко показал ему погнутые золотые серьги и окровавленный нож, который впоследствии они выбросили в шахту лифта. Поликанов отдал ему шапку, а Воронцов сказал, что она принадлежит его жене. Эту шапку он продал на рынке.

В ходе следствия были обнаружены и изъяты шапка и нож, которые были опознаны потерпевшей Баландиной А., как принадлежавшие её дочери.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы на ноже, на брюках Воронцова, на ручке плоскогубцев, ножниц обнаружена кровь, происхождение которой от Баландиной и Землянской не исключается.

В соответствии с заключением судебной психолого-психиатрической экспертизы Воронцов вменяем, в состоянии аффекта не находился.

При таких обстоятельствах осуждённые обоснованно признаны виновными в содеянном, действия Воронцова правильно квалифицированы по ст. 132 ч. 1, ст. 105 ч. 2 п. "к", ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п.п. "к, н", ст. 158 ч. 2 п.п. "а, г, б" УК РФ, а действия Тимошенко по ст. 105 ч. 2 п. "к", ст. 158 ч. 2 п.п. "а, г" УК РФ.

Вместе с тем, правильно установив, что убийство Землянской было совершено одним Тимошенко при пособничестве Воронцова, суд ошибочно квалифицировал их действия по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершенные группой лиц.

Поэтому приговор в этой части подлежит изменению.

Правильно установив обстоятельства совершения краж чужого имущества, совершенные осуждённым Воронцовым и признав его виновным в содеянном, суд ошибочно указал, что стоимость похищенного у потерпевшей Тропиной имущества составляет 34 320 рублей, в то время как она равна 32 820 рублям.

В связи с этим приговор также подлежит изменению.

Каких-либо других нарушений закона, влекущих изменение либо отмену приговора, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено.

Что касается стоимости имущества, похищенного у потерпевшего Якушева, то суд, правильно установив перечень похищенного имущества и общую его стоимость, допустил опisku в приговоре, указав стоимость радиотелефона 1 200 рублей вместо 12 000 рублей.

Допущенная судом описка является очевидной, поэтому её исправление, не вызывающее каких-либо сомнений, подлежит судом, вынесшим приговор, в порядке ст., ст. 368-369 УПК РСФСР.

Как следует из материалов дела, Воронцов был в соответствии с законом совместно с адвокатом ознакомлен 10 сентября 2001 года с материалами дела, о чем сам собственноручно сделал запись в приговоре.

Доводы Тимошенко о необходимости учета при назначении наказания его "явке с повинной" не основаны на законе, поскольку он как в ходе предварительного следствия не признавал вину в содеянном, так и в судебном заседании отрицал свою причастность к совершенным преступлениям.

Принудительное лечение от хронического алкоголизма назначено Воронцову на основании заключения наркологической экспертизы, которое каких-либо сомнений не вызывает.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности

Оснований для признания его явно несоизмеримым содеянному либо чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст. 332, ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

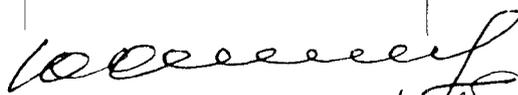
приговор Оренбургского областного суда от 2 ноября 2001 года в отношении **ВОРОНЦОВА ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА** и **ТИМОШЕНКО ДЕНИСА ВЛАДИМИРОВИЧА** изменить.

Исключить осуждение Тимошенко по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Воронцова по п. "ж" ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33 УК РФ

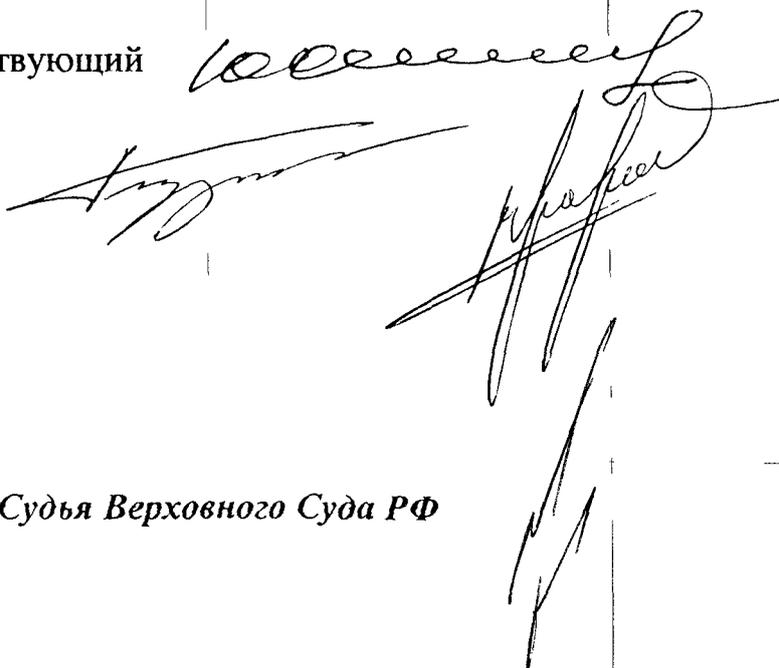
Уменьшить сумму, подлежащую взысканию с Воронцова в пользу Тропиной О.Н. до 32 820 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ