

Председ. Жаврид Е.Е.

Дело № 76-002-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Тонконоженко А.И. и Семенова Н.В. рассмотрела в судебном заседании 24 июня 2002 года

дело по кассационной жалобе осужденного Калина М.Д. на приговор суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 1 февраля 2002 года, которым

КАЛИН Михаил Демьянович, 6 апреля 1963 года рождения, уроженец п.Первомайский Юсьвинского района Пермской области, без определенного места жительства, судимый 10 декабря 1996 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР, освобожден 27 июля 2001 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст.131 ч.2п. «д» УК РФ на 8 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «вк» УК РФ 16 лет, по ст.158 ч.2 п.п. «бг» УК РФ на 5 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании ст.ст.97, 99 УК РФ к Калину применено принудительное лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Калина М.Д., поддержавшего жалобу, заключение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Калин признан виновным в изнасиловании несовершеннолетней Боталовой, умышленном причинении ей смерти с использованием беспомощного состояния потерпевшей, с целью скрыть изнасилование, краже чужого имущества.

Преступления совершены 10 августа 2001 года в г.Кудымкаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Калин виновным себя признал частично, а в кассационной жалобе просит разобраться в деле, ссылаясь на то, что изнасилование Боталовой он не совершал, выводы судебно-медицинской экспертизы являются предположительными. Считает, что принудительное лечение от алкоголизма ему назначено неправильно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Калина кроме личного частичного признания подтверждена протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями экспертиз, вещественными и другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал всестороннюю и правильную оценку.

Доводы Калина о том, что он не насиловал Боталову Н. судом были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Не оспаривая убийство Боталовой, кражу имущества, совершенную после убийства, Калинин показал, что в ходе борьбы девочка кричала, царапала его, вырывалась, цеплялась за рубаху, что было в дальнейшем, он не помнит.

Между тем, выводы суда о том, что Калинин изнасиловал потерпевшую, полностью согласуются с заключениями судебно-медицинской экспертизы, из которых следует, что у потерпевшей имелись разрывы девственной плевы с кровоизлияниями, причиненные незадолго до смерти при совершении полового акта на рубашке и трусах осужденного обнаружена кровь, которая могла произойти от Боталовой и не могла произойти от одного Калина, а сперма, обнаруженная на наплавках Боталовой могла произойти от Калина.

При таких обстоятельствах выводы суда об изнасиловании потерпевшей Калиным основаны на достоверных доказательствах, а не на предположениях, как об этом утверждает осужденный.

Обоснованно суд применил к Калину и принудительное лечение от алкоголизма.

Как видно из материалов дела, преступления Калинин совершил в состоянии опьянения. Комиссией врачей Калинин признан страдающим хроническим алкоголизмом 2-й степени, ему рекомендовано принудительное лечение, которое не противопоказано осужденному.

Правовая оценка содеянного Калиным судом дана правильно.

При назначении наказания Калину судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 1 февраля 2002 года в отношении Калина Михаила Демьяновича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

УФ УБ-12/3 г. Москва
Вотисовский Геннадий М.В.

2 В Прокуратуру РФ

3 Дело отправлено « 06 » 2002 г. в 1-й отдел
в Суд Коми-Пермяцкого ато