

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

29 мая 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.

Членов Президиума – Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю., Жуйкова В.М., Смакова Р.М., Свиридова Ю.А., Меркушова А.Е.,

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Жуйкова В.М. гражданское дело по иску Управления федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Ульяновской области к Жарковой Т.А. и ООО «УНП «Вторчермет» о признании сделок недействительными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолы Ю.А., заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Управление федеральной службы налоговой полиции РФ по Ульяновской области обратилось в суд с иском к Жарковой Татьяне Александровне и ООО «УНП «Вторчермет» о признании сделок по сдаче металлолома недействительными, указывая на то, что они заключены с нарушением закона, так как Жаркова Т.А., не являясь предпринимателем, в течение 1997-1998 гг. систематически занималась предпринима-

тельской деятельностью, реализовывая через ООО «УНП «Вторчермет» металлический лом и извлекая прибыль. В действиях Жарковой Т.А. содержится состав преступления, предусмотренный ст.171 ч.2 УК РФ, осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, совершенное с извлечением дохода в особо крупном размере.

Заочным решением Ленинского районного суда гор.Ульяновска от 17 марта 2000 г. исковые требования были удовлетворены, сделки по сдаче Жарковой Т.А. металлолома были признаны недействительными, с Жарковой Т.А. в пользу ООО «УНП «Вторчермет» взыскано 63496 руб. 68 коп., металлолом обращен в доход государства.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 7 декабря 2000 г. заочное решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований о признании недействительными сделок по купле-продаже металлолома.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 октября 2001 г. постановление президиума областного суда от 7 декабря 2000 г. отменено с оставлением в силе заочного решения Ленинского районного суда гор.Ульяновска от 17 марта 2000 г. Резолютивная часть решения суда первой инстанции изложена в следующей редакции: «Взыскать с ООО «УНП «Вторчермет» в доход государства денежный эквивалент стоимости металлолома в размере 63496 руб. 68 коп.».

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и оставлении в силе постановления президиума Ульяновского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум находит протест обоснованным.

Материалами дела установлено, что отделом налоговых проверок Ульяновской федеральной налоговой полиции в ходе проверки на предмет выявления признаков нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности было выявлено, что в период с 1997 г. по 1998 г. Жаркова Т.А. сдала во Вторчермет металлолом, получив от его реализации 63496 руб. 68 коп. При этом Жаркова Т.А. не была зарегистрирована в качестве предпринимателя, получая доход, не декларировала его и не уплачивала налогов с полученного дохода, т.е. допустила нарушение закона о предпринимательстве. По результатам проверки к уголовной ответственности она не была привлечена в связи с актом амнистии.

Обращаясь в суд с иском о признании сделок по сдаче металлолома недействительными, истец сослался на ст.ст.168, 169 ГК РФ, расценивая деятельность Жарковой Т.А. как предпринимательство без регистрации, т.е. совершенную с целью противной интересам правопорядка и нравственности.

Удовлетворяя заявленные иски, суд признал сделки ничтожными, сославшись на то, что действия Жарковой Т.А., выразившиеся в нарушении закона о предпринимательстве, противоречили основам правопорядка и применил последствия ч.3 ст.169 ГК РФ, (т.е. все полученное Жарковой Т.А. по сделке возвратил другой стороне (Вторчермету), а сданный металлолом обратил в доход государства (поскольку металлолом был переработан, обращение его в натуре в доход государства явилось невозможным, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала на необходимость взыскания с ООО «УНП «Вторчермет» в доход государства денежного эквивалента стоимости металлолома).

Президиум областного суда отменил судебное решение, поскольку суд, признавая сделки ничтожными и применяя последствия ч.3 ст.169 ГК РФ, не указал в чем заключается антисоциальный характер этих сделок.

Между тем, как видно из материалов дела, ООО «УНП «Вторчермет» заключило с Жарковой Т.А. сделки, которые по своему содержанию не противоречили действующему законодательству, участники сделок являлись в полной мере правосубъектными, предприятие «Вторчермет» наделено гражданскими правами, соответствующими целям деятельности, предусмотренной его учредительными документами и лицензией. Действующее законодательство позволяло физическим лицам осуществлять реализацию металлолома, эта деятельность лицензированию не подлежала.

При таких обстоятельствах президиум областного суда пришел к обоснованному выводу о том, что не имелось оснований считать, что сделки совершались с целью противной интересам правопорядка.

Отменяя постановление президиума Ульяновского областного суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, учитывая, что Жаркова Т.А., не будучи зарегистрированной в государственной налоговой инспекции в качестве предпринимателя и налогоплательщика, сдавала металлолом неоднократно, извлекая доходы в значительных размерах, признала ошибочным вывод президиума областного суда о законности сделок. При этом Судебная коллегия сослалась на то, что постановлением от 25 августа 1999 г. в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.171 УК РФ в отношении ответчицы отказано по п.4 ст.5 УПК РСФСР в связи с принятием акта об амнистии.

С доводами Судебной коллегии нельзя согласиться. Из постановления от 25 августа 1999 г. следует, что Жаркова Т.А. осуществляла свою деятельность по сдаче металлолома без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Кроме того, полученный от сдачи лома доход не декларировала.

Однако Судебной коллегией не учтено, что деятельность, которой занималась Жаркова Т.А., сама по себе не противоречила закону и если

эта деятельность проводилась без регистрации, то полученный доход подлежал лишь налогообложению, но не изъятию в доход государства.

Как видно из материалов дела, доход, полученный Жарковой Т.А. от сдачи металлолома, был обложен налогом, который она возместила в сумме 11277 руб. (л.д.25).

При таких обстоятельствах у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ не было оснований к отмене постановления президиума Ульяновского областного суда.

Руководствуясь п.4 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

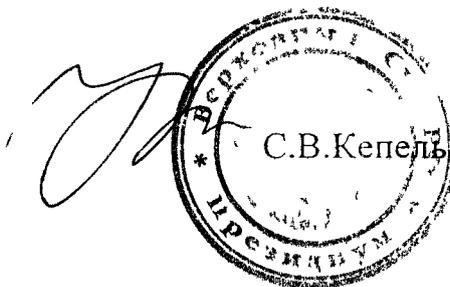
п о с т а н о в и л :

определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 г. отменить. Оставить в силе постановление президиума Ульяновского областного суда от 7 декабря 2000 г.

Председатель

В.И.Радченко

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



НК